



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-4983/2017

06.09.2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30.08.2018

Решение в полном объеме изготовлено 06.09.2018

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Козодоева О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большедворской Я.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РЕМОНТНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ" (ОГРН 1097746358412, ИНН 7714783092, место нахождения; 119021, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ КОМСОМОЛЬСКИЙ, ДОМ 18, КОРПУС 3)

к Иркутской области в лице

МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН 1083808000154, ИНН 3808171299, место нахождения: 664027, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ЛЕНИНА, ДОМ 1, КОРПУС А),

МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН 1083808000671, ИНН 3808171820, место нахождения: 664011, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ГОРЬКОГО, ДОМ 31)

о взыскании 165 573 660,73 руб.,

Третьи лица:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕГИОНСИБИРЬ" (ОГРН 1103850008019, ИНН 3808213100, МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ: 664025, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, БУЛЬВАР ГАГАРИНА, ДОМ 68Г, ОФИС 16)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЛАВЯНКА" (ОГРН 1097746264219, ИНН 7702707386, МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ: 129110, ГОРОД МОСКВА, ПЛОЩАДЬ СУВОРОВСКАЯ, 2, СТР.3)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВОСТОЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ" (ОГРН 1063811053283, ИНН 3811101580, МЕСТО

НАХОЖДЕНИЯ: 664025, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА РОССИЙСКАЯ, 27)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "УПРАВДОМ" (ОГРН 1123850028906, ИНН 3811997769, МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ: 664001, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА БАРРИКАД, ДОМ 53, ОФИС 204)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РАДУГА" (ОГРН 1103850021417, ИНН 3849010935, МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ: 664080, ОБЛАСТЬ ИРКУТСКАЯ, ГОРОД ИРКУТСК, МИКРОРАЙОН ТОПКИНСКИЙ, 41)

СЛУЖБА ПО ТАРИФАМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН 1033801025092, ИНН 3808023928, место нахождения: 664027, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ИРКУТСК, УЛИЦА ЛЕНИНА, ДОМ 1А)

в судебном заседании присутствуют:

от АО "РЕМОНТНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ": Вацет А.О. – доверенность № 105 от 06.03.2018;

от МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ ИО: Клеофастов Б.П. – дов. от 29.12.2017;

от МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИО: Петрова М.Г. дов. № 62 от 09.11.2017;

от третьих лиц: не явились, извещены.

установил:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РЕМОНТНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ" (истец, АО «РЭУ») обратилось в суд с иском, уточненным в порядке ст.49 АПК Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Иркутской области в лице МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ, МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ, СЛУЖБЕ ПО ТАРИФАМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ с требованием о взыскании убытков в сумме 165 573 660,73 руб. (первоначально заявлено – 184 965 729,28 руб.).

Определением суда от 22.12.2017 прекращено производство по делу в части исковых требований к СЛУЖБЕ ПО ТАРИФАМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.

Судебными актами по настоящему делу к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО "РЕГИОНСИБИРЬ", АО "СЛАВЯНКА", АО "ВОСТОЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ", ООО "УПРАВЛЯЮЩАЯ

КОМПАНИЯ "УПРАВДОМ", ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РАДУГА",
СЛУЖБА ПО ТАРИФАМ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, пояснениях по делу.

От Службы по тарифам ИО представлены пояснения по делу, поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Указало, в том числе, что является исполнительным органом государственной власти Иркутской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на территории Иркутской области. В период 2013-2014 годы в силу положений Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», являлось теплоснабжающей организацией на территории Иркутской области. В отношении АО «РЭУ» тарифы установлены приказами службы от 27.12.2012 №242-спр, от 20.06.2013 №137-спр, от 28.08.2013 №199-спр, от 30.05.2014 №162-спр, от 30.05.2014 №163-спр, от 30.05.2014 №164-спр, от 26.06.2014 №240-спр. Установленные тарифы для населения были меньше размера установленного экономически обоснованного тарифа, что повлекло образование на стороне истца выпадающих доходов. Порядок предоставления субсидий в Иркутской области предусмотрен Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 31.10.2011 №20-пп (в редакции действовавшей в рассматриваемый период (далее – Положение №20-пп). Согласно данному положению уполномоченным органом по предоставлению субсидий за счет средств областного бюджета в целях недополученных доходов (далее-субсидии) является МИНИСТЕРСТВО ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ. В 2014 году сводный расчет в отношении АО «РЭУ» министерством в Службу по тарифам не представлялся и соответственно не согласовывался.

Третьими лицами представлены пояснения по делу.

Ответчиком в лице представителей Министерств иск не признан.

МИНИСТЕРСТВОМ ФИНАНСОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ представлен отзыв на исковое заявление, пояснения по делу, указав, в том числе что, не является надлежащим ответчиком по настоящему иску, поскольку не является распорядителем бюджетных средств; не доказан факт причинения убытков; поддержано ранее заявленное ходатайство о пропуске срока исковой давности.

МИНИСТЕРСТВОМ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ даны пояснения по делу, в том числе указано,

что Предоставление субсидий за счет средств областного бюджета предусмотрено Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 31.10.2011 №20-пп в редакции действовавшей в рассматриваемый период – 2014 год. Территориальным управлением «Иркутское» филиала АО «РЭУ» «Новосибирский» в министерство жилищной политики энергетики и транспорта ИО была направлена заявка на получение субсидий на сумму 184 810 156,19 руб. (зарегистрирована – 19.11.2014). В соответствии с пп. «б» п.7 Положения, предоставление субсидий осуществляется при предоставлении в Министерство заявки по установленной форме с приложением документов, указанных в п.8 данного Положения не позднее 01 ноября года в котором предоставляются субсидии из областного бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на соответствующих финансовый год. Истцом пропущен срок для обращения в министерство для предоставления субсидии за указанный период. Соответственно заявка не подлежит повторному рассмотрению, правовых оснований для выплаты субсидии в 2014 году не имеется.

Контррасчет лицами, участвующими в деле не представлен, замечаний относительно представленных истцом документов в обоснование исковых требований, в том числе заявленной ко взысканию суммы, не заявлено. Доказательств наличия иных первичных документов, подтверждающих размер фактических расходов не представлено.

Лица, участвующие в деле ознакомлены с материалами дела, пояснениями.

Дополнительных документов не представлено, ходатайств не заявлено.

Исследовав материалы дела, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В рассматриваемом периоде (2014 год) АО «РЭУ» в силу положений Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», являлось теплоснабжающей организацией на территории Иркутской области, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

В отношении АО «РЭУ» тарифы установлены приказами Службы по тарифам, в том числе: от 27.12.2012 №242-спр, от 20.06.2013 №137-спр, от 28.08.2013 №199-спр, от 30.05.2014 №162-спр, от 30.05.2014 №163-спр, от 30.05.2014 №164-спр, от 26.06.2014 №240-спр.

АО «РЭУ» в рассматриваемый период осуществляя выработку и поставку тепловой энергии для населения г. Иркутска и Иркутской области (объекты коммунальной

инфраструктуры - котельные) были заключены с потребителями договора теплоснабжения и горячего водоснабжения (с управляющими компаниями: АО "СЛАВЯНКА", АО "ВОСТОЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ", ООО "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "УПРАВДОМ", ООО "РЕГИОНСИБИРЬ", ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РАДУГА").

В рассматриваемый период установленные приказами Службы по тарифам ИО тарифы для населения были меньше размера установленного экономически обоснованного тарифа (отражающие реальные затраты АО «РЭУ» на производство тепловой энергии), что повлекло образование на стороне истца выпадающих доходов.

В связи с оказанием населению услуг теплоснабжения в период 2014 года у истца возникли убытки в виде межтарифной разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, применяемыми для граждан, в сумме 165 573 660,73 руб.

Истец обратился в Министерство жилищной политики и энергетики Иркутской области с заявлением на получение субсидий на сумму 184 810 156,19 руб. (зарегистрирована – 19.11.2014). В соответствии с пп. «б» п.7 Положения, предоставление субсидий осуществляется при предоставлении в Министерство заявки по установленной форме с приложением документов, указанных в п.8 данного Положения не позднее 01 ноября года в котором предоставляются субсидии из областного бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на соответствующих финансовый год.

В связи с пропуском срока для обращения в министерство для предоставления субсидии за указанный период, истцу письмом 26.11.2014 отказано в рассмотрении заявки на предоставление субсидии. В ответ на письмо от 29.12.2014 с приложением повторной заявки с документами, был получен повторный отказ. В адрес указанных министерств были направлены претензии от 27.20.2017 об урегулировании вопроса в досудебном порядке, был получен отказ, в связи с чем, истец обратился в суд с указанными требованиями для защиты своих прав и интересов.

В ходе судебного разбирательства Министерством со ссылкой на указанные Положения "О предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод", утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 31.01.2011 N 20-пп даны пояснения, в том числе указано, что последним правомерно отказано ресурсоснабжающей организации в принятии заявки и ее рассмотрении за пропуском срока ее подачи, соответственно заявка не подлежит повторному рассмотрению, заявленные требования истца могут быть рассмотрены только в судебном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Основания возникновения гражданских прав и обязанностей установлены статьей 8 ГК РФ, согласно которой гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу требований статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно положениям статьей 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ответственности, предусмотренной названными статьями, лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер убытков. При этом недоказанность хотя бы одного обстоятельства является основанием для отказа в иске.

В пункте 15 постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», разъяснено, что в соответствии со ст. 16 ГК РФ публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Основанием данной ответственности является гражданское правонарушение, условиями – определенные законом обстоятельства, установление которых в каждом конкретном случае обеспечивает применение мер ответственности и восстановление нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно Бюджетному кодексу РФ и разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 23 от 22.06.2006 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам, предъявленным к публично-правовым образованиям, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, обладающий необходимыми полномочиями на момент рассмотрения дела в суде.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 2 (абз. 2, 3) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", рассматривая иски, предъявленные согласно статьям 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей" при рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, истец в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

В силу пункта 38 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организации в порядке, определенном законодательством.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Порядок предоставления субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, предусмотрен Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 31 января 2011 года № 20-пп (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений за период 2014 года) (далее - Положение № 20-пп) и Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 02.09.2015 № 439-пп.

В соответствии с пунктом 9 Положения № 20-пп Министерство рассматривает заявку на предоставление Субсидий и предусмотренные пунктом 8 указанного Положения документы на соответствие критериям и условиям, установленным пунктами 5, 7 Положения № 20-пп, проверяет расчеты экономически обоснованного размера недополученных доходов и документы, подтверждающие расчет экономически обоснованного размера недополученных доходов в соответствии с Методикой расчета недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, осуществляет межведомственное

информационное взаимодействие с целью получения необходимых документов и информации в соответствии с законодательством.

Согласно п. 15 Положения субсидии предоставляются на основании соглашений о предоставлении субсидий, заключенных Министерством с получателями в форме, установленной правовым актом Министерства.

В соответствии с п. 20 Положения получатели представляют в Министерство, в том числе уточненный годовой отчет о фактически сложившихся за отчетный период недополученных доходах. Такой отчет предоставляется до 25 января года, следующего за отчетным финансовым годом.

Согласно указанным Положениям, уполномоченным органом по предоставлению субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод (далее - Субсидии) является МИНИСТЕРСТВО ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.

В соответствии с пунктом 55 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществление контроля за их применением.

Вместе с тем применение указанных мер в рамках тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для потребителей и экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство ресурса, что предопределяет необходимость возмещения в таких случаях ресурсоснабжающей организации понесенных ею экономических потерь.

Факт поставки тепловой энергии населению подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается. В спорный период тарифы по оплате тепловой энергии, реализуемой истцом для населения, были установлены ниже экономически обоснованных тарифов, что привело к возникновению на стороне истца убытков (выпадающих доходов) в виде разницы, между указанными тарифами.

Из доводов истца, следует, что фактическая сумма недополученных доходов за 2014 составила 165 573 660,73 руб.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей" при рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, судам следует учитывать, что в силу статьи 65 АПК РФ истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

Из анализа и оценки по правилам статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалов дела, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, подтверждается факт потребления тепловой энергии, вырабатываемой истцом в заявленный период и объемах, наличие задолженности.

В подтверждение размера заявленных исковых требований АО «РЭУ» предоставило в материалы дела в том числе: расчет размера недополученных доходов на 2014 год как в разрезе по управляющим компаниям и периодам, так и сводный на заявленную сумму; договора с управляющими компаниями с приложениями (договорные величины, расчетные тепловые нагрузки, перечни объектов потребления с указанием их характеристик), протоколами: от 01.01.2013 (январь-декабрь 2014); от 20.09.2011, от 01.01.2012, от 13.01.2014, от 20.09.2012 (январь-март 2014); акты оказанных услуг, акты приема-передачи оказанных услуг (с указанием количество, тариф, стоимость тепловой энергии); перечни объектов потребления (точек поставок) тепловой энергии (приложения к договору); счета на оплату; копии технических паспортов на МКД, перечни МКД; экспликации к поэтажному плану здания (строения); договорные величины потребления тепловой энергии и (или) горячей воды по объектам (расчеты по нормативам потребления коммунальных услуг) за рассматриваемый период; акты разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон; судебные акты (со ссылками на акты оказанных услуг, взысканной задолженности, объему поставляемой тепловой энергии и т.д.), в том числе: от 03.08.2016 дело №А19-7142/2016, от 20.02.2016 дело №А19-5995/2015. от 07.10.2016 дело №А19-11566/2014; справки по тарифам на горячую воду, тепловую энергию за 2014 с указанием муниципальных образований, периодов, тарифов; справки-описание объектов

коммунальной инфраструктуры, расчеты размера недополученных доходов в связи с оказанием услуг на 2014 год; расчеты (отчеты) о фактически сложившихся за отчетный период недополученных доходов, в связи с оказанием услуг за рассматриваемый период, согласованные главами муниципальных образований и поселений по данным приборов учета и по нормативам потребления в соответствии с утвержденными тарифами, количеством потребителей; пояснениями, отзывами управляющих компаний (АО «Славянка»); Нормативы потребления коммунальных услуг в спорный период установлены приказом Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 31.05.2013 №27-мпр.

Арифметическая правильность представленного истцом расчета не оспорена. Контррасчет лицами, участвующими в деле не представлен, замечаний относительно представленных истцом документов в обоснование исковых требований, в том числе заявленной ко взысканию суммы, не заявлено.

В ходе судебного разбирательства Истцом неоднократно уточнялся расчет иска с учетом доводов и замечаний Службы по тарифам. В судебном заседании 28.11.2017 были приняты уточнения исковых требований, Возражений в отношении примененных истцом тарифов в расчете у службы по тарифам отсутствуют, что отражено в письменных пояснениях по делу и в протоколе судебного заседания.

В ходе судебного разбирательства по делу Министерством финансов Иркутской области были представлены замечания по объему жилого фонда на территории п. Усолье-Сибирское-7, представлены копии писем от 18.12.2017, от 30.12.2014, от 15.01.2018, от 12.12.2017, от 19.12.2017, от 18.12.2017. Сторонами по делу были заявлены соответствующие ходатайства об истребовании сведений, которые судом удовлетворены с целью проверки данных сведений и доводов (том 6). Получены соответствующие ответы уполномоченных органов. Документов и сведений в данной части в опровержении данных в расчетах и документах истца не представлено, ссылки и доводы в данной части не подтверждены документально и не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Истцом даны пояснения в данной части, в том числе указано, что при определении размера убытков от межтарифной разницы относительно подачи тепловой энергии в п. Усолье-7 исходили из общей стоимости энергоресурсов (по экономически обоснованному тарифу) 30 202 036,70 руб., что соответствует 38 036,92 кв.м. Данная площадь меньше, чем площадь помещений, которую Истец имел право предъявить к оплате по договору АО «Славянка» (48 446,63 кв.м), меньше площади домов, указанных в письме филиала «Иркутский» ОАО «Славянка» от 30.12.2014 №7 (47 400 кв.м.), а также меньше площади указанной в расчете, подписанном главой администрации Мишелевского

муниципального образования (45 600,30 кв.м.). Из представленных АО «РЭУ» в суд расчетов и документов следует, что стоимость теплоснабжения по экономически обоснованному тарифу за 2014 год относительно Мишелевского МО составляет 30 517 818,33 руб., при этом главой Мишелевского МО подтверждена большая стоимость – 33 520 854,40 руб. Таким образом, убытки в части теплоснабжения п.Усолжье-7 Мишелевского МО истец просит в размере меньшем, чем подтверждено справкой, подписанной главой администрации (т.4 дела).

В материалы дела также представлены пояснения от МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (л.д. 54 т.4) и пояснения по делу, в которых указано, что по результатам проверки отделом анализа нормативов и субсидирования ресурсоснабжающих организаций в управлении жилищной политики и стратегического развития министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области расчетов АО «РЭУ» за 2014 год на предмет соответствия объема оказанных услуг в сфере теплоснабжения и водоснабжения объему, указанному в представленных расчетах, в актах выполненных работ, замечаний не выявлено. В ходе судебного разбирательства Министерством также пояснено, что замечаний к представленным расчетам, документам нет.

Иных документов не представлено, ходатайств не заявлено.

Доказательств наличия иных первичных документов, подтверждающих размер фактических расходов не представлено. Ссылки ответчика на необходимость предоставления истцом доказательств фактической оплаты населением оказанных истцом услуг во внимание судом не принимаются, поскольку данное обстоятельство не влияет на предусмотренное названными выше Положениями, Приказами, нормами, документами право истца на возмещение выпадающих доходов и их размер.

В связи с чем, доводы ответчика в данной части несостоятельны и не подтверждены документально.

Из содержания решения Министерства об отказе в предоставлении истцу субсидии за рассматриваемый период не усматривается, что основанием для такого отказа послужило непредставление документов, подтверждающих расчет недополученных доходов, в ходе рассмотрения дела ответчиком не заявлено, что для получения субсидии за рассматриваемый период истец представлял в Министерство иные документы в обоснование размера доходов, контррасчет ответчиком не произведен.

Примененные истцом при расчете задолженности исходные данные, а также сам по себе факт оказания истцом услуг в отношении конкретных потребителей представителями ответчика не оспорены, контррасчет не представлен.

Доказательств включения выпадающих доходов истца за рассматриваемый период в тарифы на последующие периоды, а также сведений о нецелевом и неэффективном использовании ранее предоставленных субсидий материалы дела не содержат.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проверив представленный истцом расчёт убытков, возникших вследствие межтарифной разницы, суд пришел к выводу о его обоснованности и документальной подтвержденности.

Таким образом, сложившаяся межтарифная разница до настоящего времени не погашена истцу Иркутской областью ни в форме субсидии, ни в форме погашения возникших убытков.

Согласно отзыву Службы по тарифам Иркутской области, установленные тарифы для населения были меньше размера установленного экономически обоснованного тарифа, что повлекло образование на стороне АО РЭУ выпадающих доходов.

Оспаривая заявленные исковые требования, Министерство указало на недоказанность истцом размера недополученных доходов в связи с непредставлением надлежащих доказательств, подтверждающих количество потребителей, объем поставленного ресурса, сумму, фактически оплаченную населением.

Данные доводы ответчика судом отклоняются, поскольку объем оказанных услуг подтвержден совокупностью представленных доказательств, в том числе отчетами о фактически сложившихся за отчетный период недополученных доходов, договорами с приложениями, расчетными тепловыми нагрузками, договорными величинами; перечнями объектов с указанием их характеристик, судебными актами, актами приема-передачи тепловой энергии за спорный период.

Арифметическая правильность представленного истцом расчета не оспорена. Контррасчет лицами, участвующими в деле не представлен, замечаний относительно

представленных истцом документов в обоснование исковых требований, в том числе заявленной ко взысканию суммы, не заявлено.

Доказательств наличия иных первичных документов, подтверждающих размер фактических расходов не представлено. В связи с чем, доводы ответчика в данной части несостоятельны и не подтверждены документально.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется лицом, обратившимся в суд, избранный способ защиты должен соответствовать нарушению и обеспечивать действительное восстановление нарушенных прав этого лица.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Из фактических обстоятельств дела, доводов и доказательств, приведенных заявителем в обоснование исковых требований, усматривается очевидность преследуемого обществом материально-правового интереса, а именно: возмещение недополученных доходов, связанных с оказанием населению указанных муниципальных образований, поселений услуг в рассматриваемый период.

Ссылку ответчика на отсутствие его вины в причиненных убытках суд не может признать обоснованной, поскольку в данном случае речь идет о реализации властных полномочий органами государственной власти субъекта, в результате которых возникает обязанность по возмещению межтарифной разницы.

Из анализа представленных в материалы дела документов следует, что противоправность (вина) в поведении Иркутской области в лице названного уполномоченного органа установлена, причинная связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда имеется, что является основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.

Отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, относятся к бюджетным правоотношениям, регулируемым БК РФ (пункт 1 статьи 1 БК РФ).

Пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 87 разъясняет, что если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например, населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство соответствующего ресурса (далее - межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь. Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ресурсоснабжающей организации расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение. При этом данным публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь ресурсоснабжающей организации, вызванных межтарифной разницей. Судам необходимо учитывать, что если такие потери не были полностью или в части компенсированы в том числе по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу ресурсоснабжающей организации за счет бюджета соответствующего публично-правового образования оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

Вышеназванными Постановлениями Правительства Иркутской области об утверждении положения о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод» определен порядок предоставления субсидии за счет средств областного бюджета.

С учетом положений статей 158, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в качестве уполномоченных лиц, представлять в суде интересы Иркутской области, как публично-правового образования привлечены указанные Министерства, для исполнения судебного акта, предполагающего взыскание задолженности за счет средств казны соответствующего публично-правового образования. Иными словами, указание в резолютивной части судебного акта государственного органа, через который будет исполняться судебный акт, влияет лишь на порядок его исполнения, но не нарушает прав такого органа.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, материалов дела, вышеназванных норм закона, в том числе положений статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 1, 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", в рассматриваемом случае следует взыскание денежных средств с Иркутской области в лице главного распорядителя бюджетных средств - министерства жилищной политики за счет казны Иркутской области.

В части требований к министерству финансов необходимо отказать, поскольку в спорных правоотношениях главным распорядителем бюджетных средств является именно министерство жилищной политики (пункты 3 - 4 Положения о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденного Постановлением Правительства Иркутской области от 31.01.2011 N 20-пп) действующее в рассматриваемый период.

Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.04.2018 № Ф02-984/2018 по делу N А19-12404/2015.

Поскольку компенсация расходов истца должна быть произведена из соответствующего бюджета, следовательно, при определении начала исчисления срока исковой давности необходимо руководствоваться Бюджетным кодексом Российской Федерации. В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение бюджета (финансовый год) завершается 31 декабря (Закон Иркутской области от 23.07.2008 N 55-оз "О бюджетном процессе Иркутской области").

С учетом рассматриваемого периода (недополученных доходов за 2014 год), нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, поэтому

финансирование соответствующих расходов по компенсации расходов могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

О нарушении права на получение расходов за оказанные в 2014 году услуги предприятие могло и должно было узнать по окончании финансового года - не позднее 01.01.2015. С этой даты согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом требований статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует исчислять срок исковой давности.

Поскольку исковое заявление подано в арбитражный суд 29.03.2017, то трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию за 2006 год не истек.

С учетом изложенных обстоятельств, суд отклоняет указанные доводы ответчика.

Учитывая изложенное, исходя из предмета и основания заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь действующим законодательством, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Все существенным доводам, пояснениям и возражениям сторон судом дана оценка, что нашло отражение в данном решении. Иные доводы и пояснения несущественны и на выводы суда повлиять не могут.

Ответчиком в нарушении ст.65 АПК РФ в рассматриваемом случае документально не доказано нарушение его прав и законных интересов.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Данное исковое заявление принято к производству с отсрочкой уплаты государственной пошлины.

Иркутская область от уплаты государственной пошлины освобождена в силу положений статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации, в связи с чем, государственная пошлина в доход федерального бюджета с ответчика не взыскивается.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ в лице МИНИСТЕРСТВА ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ И ТРАНСПОРТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ за счет казны

ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РЕМОНТНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ" 165 573 660,73 руб.– основного долга.

В удовлетворении требований к Министерству финансов Иркутской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца после его принятия.

Судья

О.А. Козодоев