

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

дело № 2-3667/11

поступило 06.05.2011г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2012г. г.Новосибирск

Судья Центрального районного суда г.Новосибирска Витюк В.В., при секретаре Варенниковой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гр.Курцева к СОАО «ВСК» о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме 15 000 000,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами (невыплаченным страховым возмещением) за период с 07.05.2011г. по день вынесения решения (в сумме 1742812,50 руб. по состоянию на 24.09.2012г.), штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя из расчета 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в сумме 8371406,25 руб., возмещении расходов по оценке ущерба в сумме 8500,00 руб., по оплате нотариальных услуг в сумме 800,00 руб., судебных расходов по оплате услуг двух представителей - в сумме 200000,00 руб. и по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления - в сумме 60 000,00 руб.,

установил:

Гр.Курцев Ю.А. (истец) обратился в суд с иском к СОАО «ВСК» о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме 15 000 000,00 руб., расходов по оплате нотариальных услуг в сумме 800 руб., судебных расходов на представителя в сумме 100000 руб., по оплате госпошлины за подачу искового заявления в сумме 60000 руб. Впоследствии уточнил и дополнил требования, которые в окончательном варианте стали звучать как взыскать: **а)** невыплаченное страховое возмещение в сумме **15 000 000,00** руб.; **б)** проценты за пользование чужими денежными средствами (невыплаченным страховым возмещением) за период с 07.05.2011г. по 16.10.2012г. (529 дней) (в сумме **1742812,50** руб. по состоянию на 24.09.2012г.); **в)** штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя из расчета 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (15 000 000,00 + 1742812,50), что составляет **8371406,25** руб.; **г)** расходы по оценке ущерба в сумме **8500,00** руб.; **д)** расходы на нотариальные услуги в сумме **800,00** руб.; **е)** судебные расходы по оплате услуг двух представителей - в суммах **100000,00** и **100000,00** руб.; **ж)** расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в сумме **60000,00** руб.

При этом, как указал в своем исковом заявлении истец и поясняли в судебном заседании его представители об обстоятельствах спора жилой дом (с внутренней отделкой и инженерным оборудованием), принадлежащий гр.Курцеву Ю.А., на праве собственности, расположенный по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9, будучи застрахованным по договору от 26.10.2010г. № 10210IK024083 добровольного страхования имущества граждан и гражданской ответственности владельцев жилых помещений (объект страхования: жилой дом, страховой суммой в 10000000,00 руб.) и дополнительному соглашению от 28.12.2010г. № 10210IK024083-D00001 (объект страхования: внутренняя отделка и инженерное оборудование жилого дома, страховой суммой в 5000000,00 руб.) к нему, заключенные на основании Правил добровольного страхования имущества граждан № 100/2 от 25.04.2008г., стал предметом происшествия в виде пожара, произошедшего в период с 14 по 19.03.2011г., в результате которого дом полностью сгорел, уничтожено оборудование и имущество, находящееся внутри. По факту пожара, обнаруженного 19.03.2011г., по заявлению потерпевшего 11.04.2011г. по ст.168 УК РФ возбуждено уголовное дело № 167724, срок дознания по которому после неоднократного продления, 27.09.2011г.

приостановлено производством по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Отчетом № 14769-Б/17 от 06.04.2011г., выполненным оценщиком – ООО «Региональный Центр Оценки», в инициативном порядке по заявке страхователя, «...рыночная стоимость объекта оценки...» определена в 15303 300,00 руб.

В свою очередь страховщик также в инициативном порядке организовал проведение осмотра места происшествия ООО «Абсолют Экспертиза» (акт от 23.03.2011г. № ОУ-Н/СК/015/03/11-ЮЛ), а впоследствии осмотр от 06.04.2011г., на основе которого оценщиком – ООО «ОцЭкс» (г.Москва) по заявке страховщика об его оценке, стоимость восстановительных работ и материалов по дому составила 2036076,10 руб., а по стоимости восстановительных работ, материалов и оборудования по отделке и оборудованию дома – 802028,21 руб. (отчет № 16-111-11 от 27.04.2011г.).

На обращения от 21.03.2011г. и 15.04.2011г. к страховщику - СОАО «ВСК», последний, основываясь на Правилах добровольного страхования имущества № 100/2, потребовал предоставления в страховую компанию еще ряда документов; выплату потерпевшему страхового возмещения не произвел. На повторное обращение к страховщику (претензию) от 12.07.2012г. ответа не получил.

Указанное послужило основанием для обращением гр.Курцева Ю.А. с вышеуказанным иском в суд.

Ответчик возражениями на иск (т.1 л.д.98-100) и в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, приведенным в возражении на иск, в частности, **а)** в соответствии с п.9.1.5., 10.5. Правил страхования № 100/2 при наступлении страхового случая страхователь обязан предоставить страховщику документы из компетентных органов (в соответствии с п.10.5.Правил), подтверждающие факт наступления страхового события, размер убытка и другие сведения (в т.ч. необходимые для осуществления суброгации, в случае если данное лицо установлено); в зависимости от обстоятельств страхового случая, страховщик имеет право требовать у страхователя или запросить в соответствующих организациях другие документы, необходимые для установления места, времени, причин, и иных обстоятельств страхового события, а также размера ущерба, так, на запрос от 18.04.2011г. № 5-25/269 у гр.Курцева Ю.А. были запрошены документы о причинах пожара, а именно – договор с охранным предприятием ООО «УОП», который до настоящего времени не предоставлен, как и ответ на него с указанием о причинах невозможности его предоставления; **б)** в соответствии с п.10.14. Правил страхования № 100/2 при наличии возбужденного административного, уголовного дела или наличия судебного процесса, принятие решения о выплате страхового возмещения может быть отсрочено до окончания расследования либо судебного разбирательства либо установления невиновности страхователя; **в)** в соответствии с п.8.1. (правильно п.10.6.) Правил страхования № 100/2 страховая выплата для недвижимого имущества при полной гибели строений рассчитывается в размере восстановительной стоимости (с учетом франшизы, лимитов ответственности и стоимостных пропорций), на момент наступления страхового случая, но не более страховой суммы; при этом, в соответствии с п.1.1. Правил страхования восстановительная стоимость – это затраты на постройку точной копии или восстановительный ремонт имущества в рыночных ценах за вычетом износа объекта. Исходя из указанного, отчет № 14769-Б/17 от 06.04.2011г., выполненный оценщиком ООО «Региональный Центр Оценки» указанным требованиям не отвечает, в частности, поскольку в него включены работы по расчистке территории, вывозу мусора, что противоречит договору страхования, а установка столба ЛЭП и монтаж/демонтаж забора - не были объектом страхования. Указанным условиям отвечает отчет от 27.04.2011г. № 16-111-11 ООО «ОцЭкс» (т.2 л.д.6-111), согласно которому стоимость восстановительного ремонта и материалов жилого дома составляет 2035076,10 руб., а стоимость восстановительного ремонта, материалов и оборудования отделки и оборудования жилого дома составляет 802028,21 руб. (всего 2837104,31 руб.).

Истец (гр.Курцев В.А.), надлежащим образом уведомленный о дате и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыл, причин неявки не указал, ходатайств об отложении дела не заявил, письменным заявлением ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Определением Центрального районного суда г.Новосибирска от 14.09.2011г. (т.1 л.д.148) по ходатайству представителей обеих сторон (т.1 л.д.122, 125-126) была назначена строительно-техническая экспертиза по определению рыночной стоимости затрат и материалов по устранению ущерба от пожара, причиненного названному дому и его внутренней отделке и оборудованию, проведение которой поручено ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ, с постановкой экспертам вопросов: **1) Какова рыночная стоимость восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного жилому дому, расположенному по адресу: г.Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9 (как с учетом, так и без учета имеющегося износа), от ущерба, причиненного пожаром, не признанного страховым случаем; 2) Какова рыночная стоимость восстановительных работ, материалов и оборудования, необходимых для устранения ущерба, причиненного отделке и оборудованию жилого дома, расположенному по адресу: г.Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9 (как с учетом, так и без учета имеющегося износа), от ущерба, причиненного пожаром, не признанного страховым случаем?** Согласно комиссионному заключению экспертов от 30.03.2012г. № 2063/9-2 (т.2 л.д.153-177) рыночная стоимость восстановительных работ и материалов, по устранению ущерба, причиненного жилому дому (без учета/с учетом имеющегося износа), от ущерба, причиненного пожаром, составила, соответственно, 8900670,39/8 544643,57 руб., а рыночная стоимость восстановительных работ, материалов и оборудования по восстановлению отделки и оборудования жилого дома (без учета/с учетом имеющегося износа), от ущерба, причиненного пожаром, составила, соответственно, 3204241,34/ 2 947902,03 руб.

Определением Центрального районного суда г.Новосибирска от 23.07.2012г. (т.2 л.д.267) по ходатайству представителя ответчика (т.2 л.д.213, 242) по результатам опроса в судебном заседании 20.07.2012г. экспертов, проводивших экспертное исследование, по выводам экспертизы, приобщении к материалам дела по инициативе ответчика ряда письменных доказательств, ранее им не представленных (акта от 22.03.2011г. осмотра места события, с приложенными к нему фотографиями; т.2 л.д.197-209), допроса в судебном заседании 23.07.2012г. свидетеля гр.Гончаровой (Ждановой) Е.А., нештатного сотрудника (агента) страховщика, проводившей фотофиксацию жилого дома (снаружи и внутри) на момент заключения договора страхования и дополнительного соглашения к нему (т.2 л.д.77-81) была назначена строительно-техническая экспертиза по определению рыночной стоимости затрат и материалов по устранению ущерба от пожара, причиненного названному дому и его внутренней отделке и оборудованию, проведение которой поручено ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ, с постановкой экспертам вопросов: **1) Какова рыночная стоимость восстановительного ремонта жилого дома, расположенного по адресу: г.Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9 (как с учетом, так и без учета имеющегося износа) от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара), не признанного страховым случаем; 2) Какова рыночная стоимость восстановительного ремонта отделки и оборудования жилого дома, расположенного по адресу: г.Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9 (как с учетом, так и без учета имеющегося износа), от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара), не признанного страховым случаем?** Согласно комиссионному заключению экспертов от 06.09.2012г. № 1840/9-2 (т.2 л.д.272-297) рыночная стоимость восстановительного ремонта жилого дома от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара) (без учета/с учетом имеющегося износа), составила, соответственно, **8068787,34/7 990531,16** руб., а рыночная стоимость восстановительного ремонта отделки и оборудования жилого дома от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара) (без учета/с учетом имеющегося износа), составила, соответственно, **2904763,44/2 848418,99** руб.

После чего вновь, не соглашаясь с выводами судебной экспертизы, руководствуясь доводами отчета ООО «ОцЭкс» от 27.04.2011г. № 16-111-11 (т.2 л.д.6-111) и на его основе, ответчик поставил ряд вопросов, касающихся методики проведения расчетов ущерба экспертами ФБУ «Сибирский РЦСЭ» МЮ РФ, подвергая сомнению правильность их выводов (т.2 л.д.248-252), для чего суд адресовал указанные возражения, соответствующие профилю знаний экспертов, экспертам ФБУ «Сибирский РЦСЭ» МЮ РФ, проводивших судебную экспертизу (т.2 л.д.335), на которые получил развернутые ответы эксперта (т.2 л.д.336-338), опровергнувшие доводы представителя ответчика.

Представитель истца, настаивая на ранее заявленных требованиях, просил удовлетворить иск, исходя из суммы восстановительного ремонта, определенного отчетом № 14769-Б/17 от 06.04.2011г.,

выполненным оценщиком – ООО «Региональный Центр Оценки» (в пределах лимита ответственности страховщика), а также другие расходы, заявленные в иске.

Выслушав объяснения представителя истца, СОАО «ВСК», исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований гр.Курцева Ю.А., исходя из следующего.

В соответствии с п.2 ст.1, п.1 ст.420, п.п.1, 4 ст.421, п.3 ст.423 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора и в установлении своих прав и обязанностей по нему. Условия договора определяются по усмотрению сторон, при условии их непротиворечия законодательству, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом, иным правовым актом. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. В соответствии со ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом со страховой организацией. Согласно п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть застрахованы имущественные интересы, в том числе риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст.930) (п.2 ст.929 ГК РФ). Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества (п.1 ст.930 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договор может быть заключен путем составления одного документа (п.2 ст.434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов. Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования (п.3 ст.940 ГК РФ).

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о существенных условиях, предусмотренных в ст.942 ГК РФ, в том числе о характере события, на случай наступления которого, осуществляется страхование (страхового случая). Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (п.1 ст.943 ГК РФ). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п.2 ст.943 ГК РФ).

Страхователь обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования страховую премию – плату за страхование (п.1 ст.954 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим, если иное не предусмотрено законом. Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом может быть возложена ответственность по возмещению вреда и на другое лицо, не являющееся причинителем вреда. Согласно п.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В соответствии с п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Согласно п.2 ст.401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Согласно п.1 ст.10 ГК РФ действия лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, не допускаются.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, размер которых определяется, в т.ч. существующей учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства (его соответствующей части), а при взыскании долга в судебном порядке – исходя из учетной ставкой банковского процента на день предъявления иска или вынесения решения.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено судом, гр.Курцев Ю.А., являясь собственником зарегистрированных в установленном порядке прав на жилой дом, расположенный по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, СНТ «Обской залив», улица № 15, участок № 9, и земельный участок, на котором он расположен (свидетельства о государственной регистрации права собственности от 23.09.2010г. 54АД № 083840, от 21.10.2010г. 54АД № 085435; т.1 л.д.15, 16), заключил с СОАО «ВСК» договор от 26.10.2010г. № 10210IK024083 добровольного страхования имущества граждан и гражданской ответственности владельцев жилых помещений (объект страхования: жилой дом, страховой суммой в 10000000,00 руб.) и дополнительное соглашение от 28.12.2010г. № 10210IK024083-D00001 (объект страхования: внутренняя отделка и инженерное оборудование жилого дома, страховой суммой в 5000000,00 руб.) к нему, на основании Правил добровольного страхования имущества граждан СОАО «ВСК» от 25.04.2008г. № 100/2, уплатив причитающиеся по договору (и дополнительному соглашению к нему страховые премии, соответственно, 90000 и 45000 руб. (т.1 л.д.18-22). Пожаром, произошедшим в период с 14 по 19.03.2011г., в результате которого дом полностью сгорел, уничтожено оборудование и имущество, находящееся внутри. По факту пожара, обнаруженного 19.03.2011г., по заявлению потерпевшего 11.04.2011г. по ст.168 УК РФ органами ГПН Искитимского района НСО возбуждено уголовное дело № 167724, срок дознания по которому неоднократно продлялся, а впоследствии 27.09.2011г. дело производством приостановлено по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (т.1 л.д.27, 30, т.2 л.д.180).

На обращение гр.Курцева Ю.А. от 21.03.2011г. № И-7/11 к страховщику с заявлением об ущербе, причиненного застрахованному имуществу (т.1 л.д.28), последний указал ему перечень документов, которые необходимо представить для принятия окончательного решения по заявлению о страховом случае: **а)** документы на участок и дом; **б)** акт о пожаре и постановление; **в)** банковские реквизиты (для перечисления страхового возмещения). 15.04.2011г. гр.Курцев Ю.А. заявлением к страховщику предоставил запрошенные документы (т.1 л.д.32) : **а)** свидетельства о праве собственности на дом и участок 54АД № 083840, 54АД № 085435 (т.1 л.д.15, 16); **б)** справку органов ГПН МЧС России по НСО от 25.03.2011г. № 366-3-27-59 (т.1. д.30); постановление от 11.04.2011г. № 167724 о возбуждении уголовного дела; **в)** банковские реквизиты указаны в тексте заявления (т.1 л.д.32); а кроме того, **г)** копию паспорта страхователя; **д)** отчет об оценке ущерба от 06.04.2011г. № 14769-Б/17, выполненный ООО «Региональный Центр Оценки». При этом указанный осмотр места события производился 31.03.2011г. с участием потерпевшего, представителей страхователя и организации-оценщика (т.1 л.д.29, 60); по результатам оценки стоимость ущерба определена в **15303**

300,00 руб. (т.1 л.д.53). На указанное заявление Курцев Ю.А. вновь получил ответ от СОАО «ВСК» от 18.04.2011г. № 5-25/265, согласно которому от потерпевшего потребовали: **а)** заключение пожарно-технической лаборатории; **б)** договор СНТ «Обской залив» с охранным предприятием, а, кроме того, **в)** паспорт БТИ на дом; **г)** схему СНТ «Обской залив» с нумерацией участков и улиц; было указано – при невозможности предоставления документов – дать письменный ответ. Решение о выплате страхового возмещения согласно указанному письму будет принято в соответствии с Правилами страхования (т.1 л.д.34).

Одновременно, проводя «собственное расследование», страховщик 06.04.2011г. самостоятельно провел осмотр застрахованного имущества в отсутствие владельца дома и земельного участка, по результатам которого составленный представителем ООО «ОцЭкс» (г.Москва) акт осмотра направил гр.Курцеву Ю.А. для подписания либо представления замечания на него (т.1 л.д.33). Акт осмотра содержится в отчете ООО «ОцЭкс» (т.2 л.д.33-50), однако доказательства извещения гр.Курцева Ю.А. о предстоящем осмотре места происшествия в материалах дела отсутствуют. По результатам указанного осмотра ООО «ОцЭкс» выполнен отчет от 27.04.2011г. № 16-111-11, согласно которому стоимость восстановительных работ и материалов по дому составила **2036076,10** руб., а стоимость восстановительных работ, материалов и оборудования по отделке и оборудованию дома – **802028,21** руб., а всего – **2837 104,31** руб. (т.2 д.д.62)

Кроме того, по инициативе страховщика с участием гр.Курцева Ю.А. проведен еще осмотр места происшествия с участием ООО «ЦФРиО «Абсолют Экспертиза» (акт от 23.03.2011г. № ОУ-Н/СК/015/03/11-ЮЛ) (т.1 л.д.127-131). Аналогичный осмотр по инициативе страховщика с участием гр.Курцева Ю.А. был проведен днем раньше – 22.03.2011г., по результатам которого также составлен акт осмотра (с фотографиями) (т.2 л.д.197-209). Указанные акты осмотров, несмотря на их наличие у страховщика, последним для составления отчета об оценке ООО «ОцЭкс» - не предоставлялись, в силу чего ООО «ОцЭкс», исходя из содержания отчета от 27.04.2011г. № 16-111-11, пользовался только собственным актом, составленным после происшествия, несмотря на их большое количество у страховщика, в т.ч. и акта осмотра от 31.03.2011г., выполненного ООО «Региональный Центр Оценки».

Суд признает выводы судебной строительно-технической экспертизы от 06.09.2012г. № 1840/9-2 по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта (т.2 л.д.272-297) жилого дома, а также его отделки и оборудования от ущерба, причиненного пожаром и на момент пожара (без учета/с учетом имеющегося износа), правильными и достоверными, определенными, как полученными в результате фактического осмотра места происшествия, использования проектной документации на дом, актов осмотров, выполненных как при заключении договора страхования и дополнительного соглашения к нему, так и многочисленных актов осмотров, проведенных после пожара: 22.03.2011г., 23.03.2011г., 31.03.2011г., 06.04.201г., 15.03.2012г. (экспертный осмотр в рамках судебной экспертизы), а также отчетов по оценке ущерба, составленных ООО «Региональный Центр Оценки» и ООО «ОцЭкс», иных материалов гражданского дела. Так, при проведении оценки экспертами из имеющихся подходов для оценки имущества – затратного, доходного, сравнительного, избран затратный как наиболее целесообразный и единственно возможный для оценки специализированного имущества, т.е. объекта, имеющего ограниченное присутствие на открытом рынке (тождественные аналоги) (стр.6 заключения; т.2 л.д.277), с чем суд соглашается, поскольку тождественного аналога данному жилому дому, с учетом времени постройки, степени готовности, характеристики использованных материалов, найти действительно трудно и стоимость аналога может отличаться уже только по одному своему местоположению. Затратный же подход основан на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа, т.е. данного конкретного объекта, в данном случае недвижимости (жилого дома), исходя из фактических физических, временных, строительных, стоимостных и иных качественных и количественных характеристик объекта оценки. Поэтому, применительно к данному подходу, объектом оценки являются издержки на восстановление жилого дома, соответствующего рыночной конъюнктуре строительства аналогичного объекта, что с точки зрения финансовой стороны вопроса (рыночной стоимости по затратному подходу) будет соответствовать (определяться) стоимости нового строительства здания, с учетом (за минусом) накопленного износа (стр.7 заключения). При этом, из двух возможных базовых расчетов в рамках затратного подхода: а) на базе стоимости воспроизводства или б) на базе стоимости замещения, эксперты использовали (применили) расчеты и на базе определения стоимости замещения (метод сравнительной единицы), и на базе стоимости

воспроизводства (сметный метод). Подробное обоснование применения метода сравнительно единицы (методики) приведено на стр.9-12 заключения, который основан на определении стоимости строительства сравнительной единицы (1 кв.м., 1 куб.м. и пр. т.п.) аналогичного оцениваемому зданию, с применением к стоимости строительства сравнительной единицы различных коэффициентов, корректирующих эту стоимость (температурно-климатических, группы капитальности и пр.). В последующем, окончательно определенная стоимость строительства сравнительной единицы умножается на количество таких единиц (к примеру, на объем здания в куб.м.). Рассчитанная таким методом стоимость замещения объекта (без учета износа) составила 6107879,61 руб.

Сметный метод используется на основе данных инвентаризации всех компонентов строительства оцениваемого объекта (материалов, изделий оборудования и пр.), необходимых для монтажа отдельных элементов и создания объекта в целом. К стоимости материалов и оборудования суммируются накладные расходы и иные затраты (издержки), необходимые для воспроизводства объекта, т.е., тем самым, составляется полная смета воспроизводства оцениваемого объекта, на основе материалов дела, в т.ч. и проектной спецификации. При этом экспертный расчет по указанному методу выполнен с использованием программного комплекса «Гранд-Смета» версия 5.5.1. Расчет выполнен в Территориальных единичных расценках Новосибирской области (ТЕР-2001), с использованием индексов из сборника № 38 и коэффициентов, применяемых на территории НСО на момент проведения оценки. В качестве основы расчета был использован проект строительства дома № 49-10, выполненный ООО «СтройСервис» (т.1 л.д.150), цены материалов использовались (применялись) из прайс-листов организаций, размещающих информацию в журнале «Стройка» № 33 за август 2010г. как наиболее близкому моменту проведения работ (строительства), а также использовалась информация из локального сметного расчета № 37 проекта № 49-10, выполненного ООО «СтройСервис», при отсутствии расценок, часть их бралась применительно к подобным или схожим работам. Более подробное обоснование применения сметного метода (методики) приведено на стр.12-13 заключения и в приложении № 1 к нему. Рассчитанная таким методом стоимость воспроизводства объекта (без учета износа) составила 8909176,37 руб.

По результатам согласования методов оценки, согласованная величина стоимости нового строительства составила **8068787,34** руб. (стр.13-14 заключения).

По оценкам экспертов накопленный износ дома с учетом давности его постройки менее 1 года составил 0,97%, в т.ч. за счет физического износа, при отсутствии функционального и морального видов износа. В связи с указанным рыночная стоимость ремонта объекта оценки (с учетом износа) составила **7990531,16** руб. (8068787,34 x 0,97) (стр.15 заключения).

В связи с указанным суд отмечает, что изложенные методы определения рыночной стоимости ремонта объекта оценки (с учетом износа), использованные экспертами ФБУ «Сибирский РЦСЭ» МЮ РФ, отвечают стандартам оценки (ФСО), а, кроме того, соответствуют определению понятия «восстановительная стоимость» (т.е., затратам на постройку точной копии или восстановительный ремонт имущества в рыночных ценах за вычетом износа объекта), используемому Правилами страхования № 100/2 (п.1.1.), на точном соблюдении которого настаивал страховщик.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта отделки и оборудования жилого дома от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара) (без учета/с учетом имеющегося износа), составляет, соответственно, **2904763,44/2 848418,99** руб. и подробная методика ее расчета содержится на стр.16-18 заключения. При этом расходы на отделку и оборудование являются составной частью рыночной стоимости восстановительного ремонта жилого дома (нового строительства) и самостоятельного значения для определения размера страхового возмещения в рамках данного спора не имеют, в связи с чем суд не приводит ее подробного анализа, отмечая, что имевшиеся у страховщика к этой части экспертного заключения замечания – по степени готовности внутренней отделки и инженерного оборудования, имеющей документальное подтверждение, неполноту которого не учитывали эксперты ФБУ «Сибирский РЦСЭ» при проведении экспертного исследования, не нашли своего надлежащего и достоверного подтверждения. Так, в отношении представленного страховщиком акта осмотра от 28.12.2010г. объекта страхования - внутренней отделки и инженерного оборудования жилого дома (т.2 л.д.72-73) и фотофиксации состояния указанного объекта страхования (т.2 л.д.79-81) для целей заключения дополнительного соглашения к договору имущественного

страхования жилого дома от 26.10.2010г. № 10210IK024083, то суд отмечает ненадлежащий характер указанных документов, с точки зрения тех обстоятельств, доказательством которых их желает представить страховщик. К примеру, акт осмотра от 28.12.2010г. со стороны страховщика не подписан; с точки зрения своего содержания акт содержит следующие сведения об объекте страхования: а) по классу и характеристике внутренней отделки (улучшенная); б) по наличию внутреннего оборудования и его классу (улучшенная; электричество, водопровод, канализация, электрокотел); в) в части состояния готовности объекта оценки («заканчиваются отделочные работы»), из чего следует вывод, что страховщику было известно на момент заключения дополнительного соглашения от 28.12.2010г. № 10210IK024083-D00001 о степени готовности объекта страхования и он осознанно заключал 28.12.2010г. дополнительное соглашение с известной ему степенью готовности объекта страхования. Количественная и качественная сторона указанной степени готовности объекта страхования в акте отсутствует, а фотоматериалы, не будучи идентифицированы применительно к данному объекту страхования, не будучи указанными в акте осмотра, не имеющими сведений о дате их исполнения (по отметкам от руки – 24.12.2010г.), выполненными с несоблюдением правил съемки, и имея плохое качество, также не подтверждают количественной и качественной стороны степени готовности объекта страхования, тем более - на момент пожара. Допрошенная в судебном заседании 23.07.2012г. внештатный агент страховщика (гр.Гончарова Е.А., до замужества Жданова Е.А.), проводившая осмотр и фотосъемку объекта страхования, кроме подтверждения факта осмотра объекта страхования и ведения фотосъемки чего-либо существенного для целей признания указанных доказательств надлежащими, не сообщила: указав, что съемка имела любительский характер, на личный фотоаппарат марки «Пентакс» (Cool Pix Q10), без применения специальных методов ее ведения, осмотр и фотосъемка производилась в отсутствие Курцева Ю.А. (но по ее утверждению уведомленного об осмотре), в связи с чем фотографии и не имеют подписи Курцева Ю.А., даты, поставленные на фотографиях, выполнены не ею; указала, что отсутствие фотографий не препятствовало бы заключению договора страхования, но привело бы к меньшей его оценке для целей страхования; некачественное оформление акта осмотра объяснить не смогла, поскольку этим должен был заниматься штатный сотрудник страховщика.

Аналогичные недостатки отмечаются по акту осмотра от 26.10.2010г. (т.2 л.д.70-71) и фотофиксации состояния указанного объекта страхования (т.2 л.д.77-78), которую также проводила внештатный агент страховщика (гр.Гончарова Е.А.).

Суд не принимает в качестве надлежащего доказательства отчет об оценке ООО «ОцЭкс» от 27.04.2011г. № 16-111-11, поскольку возражения ответчика, построенные на доводах данного оценщика (т.2 л.д.248-252) не опровергли выводов судебной экспертизы и объясняют те недостатки отчета, выполненного специалистами ООО «ОцЭкс», которые привели к значительному занижению рыночной стоимости восстановительного ремонта жилого дома. Опрос экспертов в судебном заседании 20.07.2012г., а также письменный ответ экспертов ФБУ «Сибирский РЦСЭ» от 15.10.2012г. № 09-2816 (т.2 л.д.337-338) на запрос суда от 08.10.2012г. (т.2 л.д.335), только укрепили уверенность суда в правильности выводов судебной экспертизы и конъюнктурный характер отчета ООО «ОцЭкс» от 27.04.2011г. № 16-111-11, на выводах которого как абсолютно обоснованных упорно настаивал страховщик. Суд полагает нецелесообразным комментировать ответ экспертов ФБУ «Сибирский РЦСЭ» от 15.10.2012г. № 09-2816, поскольку он изложен в доступной и понятной форме и содержит не новые сведения об обстоятельствах дела, а указывает на сведения, изложенные в экспертном заключении, которые страховщик в очередной раз сделал попытку подвергнуть сомнению.

Суд также не принимает в качестве надлежащего доказательства и заключение от 06.04.2011г. № 14769-Б/17, выполненное ООО «Региональный Центр Оценки», как содержащее завышенные цены на материалы и оборудование (к примеру, стоимость ванны без приведения ее вида, модели, производителя и прочих характеристик - 68000 руб.), а также стоимости работ, рассчитанных не по официальным расценкам, утвержденным в Новосибирской области (ТЕР-2001), а по расценкам услуг подрядных коммерческих организаций, что существенно завысило стоимость восстановительного ремонта дома.

В части доводов страховщика, используемых в обосновании законности невыплаты страхового возмещения гр.Курцеву Ю.А., суд указывает, что в соответствии с п.1 ст.963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя (выгодоприобретателя) или застрахованного лица, за

исключением случаев, предусмотренных п.п.2 и 3 ст.963 ГК РФ. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя. Согласно п.1, 2 ст.964 ГК РФ если законом или договором не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов. Как уже указывалось, в соответствии с п.1.1. Правил страхования №100/2, являющихся неотъемлемой частью договора страхования, заключенного спорящими сторонами под восстановительной стоимостью понимаются затраты на постройку точной копии или восстановительный ремонт имущества в рыночных ценах за вычетом износа объекта; при этом, согласно п/п. «а» п.10.6.1. Правил страхования размер страховой выплаты для недвижимого имущества при полной гибели строений определяется размером восстановительной стоимости на момент наступления страхового случая, но не более страховой суммы. Согласно п.9.1.4. Правил страхования страхователь в период действия договора страхования должен соблюдать установленные и общепринятые правила и нормы безопасности, эксплуатации и ремонта застрахованного имущества, обеспечивать его сохранность. Как следует из обстоятельств дела, уничтожение застрахованного имущества произошло не по вине страхователя, несоблюдение каких-либо «... установленных и общепринятых правил и норм безопасности, эксплуатации и ремонта застрахованного имущества ...» последнему со стороны страховщика не вменялось и не являлось причиной невыплаты страхового возмещения.

Согласно п.9.1.5. Правил страхования при наступлении страхового случая страхователь обязан:

- а) незамедлительно сообщить о произошедшем в соответствующие компетентные органы;
- б) принять необходимые меры в целях предотвращения увеличения ущерба застрахованному имуществу;
- в) немедленно сообщить о произошедшем страховщику;
- г) обеспечить сохранение поврежденного имущества до осмотра его страховщиком в том виде, в котором оно оказалось после страхового случая;
- д) предоставить страховщику возможность беспрепятственного осмотра и обследования поврежденного имущества, сообщить по его требованию необходимую информацию для выяснения причин, размеров убытков и иных обстоятельств наступления страхового случая;
- е) предоставить страховщику документы из компетентных органов (в соответствии с п.10.5.), подтверждающие факт наступления страхового случая, размер убытка и другие сведения (в т.ч. необходимые для суброгации).

Одновременно, п.9.4.4. Правил страхования страховщик оставил за собой право запрашивать при необходимости сведения, связанные со страховым случаем у правоохранительных органов, пожарной и других служб, учреждений и организаций, располагающих информацией об обстоятельствах страхового случая. Согласно п.10.5. Правил страхования принятие решения о производстве страховой выплаты/отказ в выплате и расчет размера имущественного ущерба осуществляется на основании следующих документов (применительно к спорному случаю):

- а) заявления страхователя о наступлении страхового случая с его подробным описанием и указанием всех известных ему существенных обстоятельств произошедшего события;
- б) документов соответствующих компетентных органов, подтверждающих факт, время и место наступления страхового случая;
- в) случае пожара – акт о пожаре (подлинник), выданного органом ГПН и постановление о возбуждении/отказа в возбуждении уголовного дела;
- в) акта осмотра пострадавшего застрахованного имущества страховщиком;
- г) документа, удостоверяющего личность страхователя;
- д) страхового полиса (договора страхования), квитанции об оплате страховой премии (страховых взносов);
- е) документов, подтверждающих имущественный интерес страхователя на застрахованное имущество;
- ж) расчета размера ущерба, предоставленного страхователем, произведенного страховщиком, независимым экспертом или составленного на основании на основании других документов, подтверждающих необходимые затраты на восстановление имущества;
- з) документов, обеспечивающих право требования к лицу, ответственному за убытки (если данное лицо установлено).

В зависимости от обстоятельств страхового случая, страховщик оставил за собой право требовать у страхователя лично или запросить в соответствующих организациях другие документы, необходимые для установления места, времени, причин и иных обстоятельств события, предусмотренного договором страхования, а также размера ущерба (абз.2 п.10.5.Правил). Исходя из понятия договора имущественного страхования (п. ст.929 ГК РФ), понятия страхового события

(случая) (п.4.1. Правил страхования № 100/2), о его существенном значении как обязательного условия договора имущественного страхования (п.1 ст.942 ГК РФ), условий договора страхования от 26.10.2010г. № 10210IK024083 и дополнительного соглашения от 28.12.2010г. № 10210IK024083-D00001 к нему, заключенных между сторонами (СОАО «ВСК» и гр.Курцевым Ю.А.), и предусмотревших в качестве страхового риска пожар, суд констатирует, что оценивает указанный договор как заключенный (в т.ч. дополнительное соглашение к нему) и отвечающее требованиям п.1 ст.432 ГК РФ, а наступившее по нему событие (пожар дома с внутренней отделкой и оборудованием) – страховым случаем. При этом, исходя из имеющихся обстоятельств дела, суд отмечает, что страхователем как потерпевшим выполнены все необходимые условия и обязательства как стороны договора страхования, связанные с действиями при наступлении страхового случая и предоставлении документов по нему для получения страхового возмещения, предусмотренные п.п. 9.1.5. и 10.5. Правил страхования, что подтверждается заявлениями потерпевшего от 21.03.2011г. и от 15.04.2011г. к страховщику - СОАО «ВСК» (т.1 л.д.28, 32), в т.ч. об исполнении требования страховщика по предоставлению ряда документов при первоначальном (21.03.2011г.) обращении. Дополнительно предъявленные требования страхователю в письме СОАО «ВСК» от 18.04.2011г. № 5-25/269 (т.1 л.д.34) о предоставлении ему еще ряда документов, а именно - **а)** заключения пожарно-технической лаборатории; **б)** договора СНТ «Обской залив» с охранным предприятием, а кроме того, **в)** паспорта БТИ на дом; **г)** схемы СНТ «Обской залив» с нумерацией участков и улиц; (а при невозможности предоставления документов – дать письменный ответ), с отложением принятия решения о выплате страхового возмещения, суд полагает не необходимыми и выходящими за рамки условий договора и требований законодательства. Так, страховщик, оставляя за собой право требовать у страхователя лично или запросить в соответствующих организациях другие документы, необходимые для установления места, времени, причин и иных обстоятельств события, предусмотренного договором страхования, а также размера ущерба (абз.2 п.10.5.Правил), а также право запрашивать при необходимости сведения, связанные со страховым случаем у правоохранительных органов, пожарной и других служб, учреждений и организаций, располагающих информацией об обстоятельствах страхового случая (п.9.4.4.Правил), вправе был запросить названные документы, при необходимости, у иных лиц, поскольку указанные документы, за исключением паспорта БТИ, не являются документами, которыми гр.Курцев Ю.А. обязан обладать: к примеру, договором СНТ «Обской залив» с охранным предприятием, поскольку указанным договором располагают и обеспечивают их хранение органы соответствующих лиц, его заключивших, в то время как страховщик даже не доказал, что гр.Курцев Ю.А. вообще является членом СНТ «Обской залив» и, соответственно, на него распространяются условия указанного договора. Не являясь органом управления СНТ «Обской залив», гр.Курцев Ю.А. не мог располагать и схемой СНТ «Обской залив», соответственно чему указанные документы страховщик вправе был запросить в органах и организациях, ими располагающих; к примеру, схему СНТ «Обской залив» - в органе местного самоуправления по месту нахождения СНТ «Обской залив» либо у СНТ «Обской залив», договор с охранным предприятием – у лиц, его заключивших. Доказательств тому, что страховщик воспользовался указанным правом, последним суду не представлено. Попытки, в т.ч. при помощи неоднократных судебных запросов, а также через страховщика, к обнаружению и вручению судебных запросов охранным предприятию и СНТ «Обской залив» к положительному результату не привели. Далее, при необходимости наличия заключения пожарно-технической лаборатории, указанное заключение страховщик мог получить самостоятельно, однако, аналогично, как и в предыдущем случае, указанным правом не воспользовался, в т.ч. в течение всего судопроизводства, необходимость наличия указанного документа не обосновал. Требуя технический паспорт БТИ на дом, страховщик не убедился в его наличии у страхователя, поскольку как следует из свидетельства о государственной регистрации права собственности от 21.10.2010г. 54АД № 085435 на жилой дом (т.1 л.д.16) основанием для регистрации права послужила декларация об объекте недвижимого имущества от 27.09.2010г., а составление технического паспорта объекта недвижимости не является обязательным условием правладения недвижимостью. Как и в предыдущих случаях в течение всего судопроизводства вопрос о техническом паспорте БТИ на дом страховщика не интересовал. Из указанных обстоятельств суд делает вывод, что указанные документы, затребованные страховщиком от страхователя, не являлись обязательными и необходимыми для принятия решения о выплате страхового возмещения, а являлись способом либо отложить время для выплаты страхового возмещения либо его избежать вообще (выплатить в значительно меньшем размере). Именно последнее подтверждается всем ходом судопроизводства, системным оспариванием не только выводов экспертизы, представленной гр.Курцевым Ю.А., но и судебных экспертиз, выполненных по определению суда.

В силу изложенного, поскольку ответчик не опроверг стоимость восстановительного ремонта, рассчитанного по заключению судебных экспертов в соответствии с правовыми положениями ГК РФ, предусматривающими принцип полного возмещения вреда, причиненного имуществу лица, с учетом лимита ответственности страховщика, установленной договором страхования, суд взыскивает в пользу потерпевшего рыночную (действительную) стоимость восстановительного ремонта жилого дома от ущерба, причиненного пожаром (на момент пожара), с учетом имеющегося износа, рассчитанного на основе комиссионного заключения экспертов ФБУ «Сибирский РЦСЭ» от 06.09.2012г. № 1840/9-2 (т.2 л.д.272-297) в сумме **7 990531,16** руб.

В части исковых требований по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.05.2011г. по 24.09.2012г. (507 дней) в сумме 1742812,50 руб. из расчета 8,25% ставки рефинансирования по состоянию на день подачи искового заявления, истец обосновал указанную сумму расчетом (т.2 л.д.310). Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами основано на п.1 ст.395 ГК РФ за период пользования ответчиком невыплаченной частью суммы страхового возмещения (15000000 руб.) в установленные договором сроки, владение которой в указанный период может быть квалифицировано как неправомерное удержание (уклонение от выплаты). Использованная истцом методика расчета процентов за пользование чужими денежными средствами верна, однако, расчет выполнен неправильно: на основе частично недостоверных исходных данных (размера подлежащего уплаты страховщиком страхового возмещения), что делает неправильным алгоритм счета. Исходя из вышеизложенного, суд, на основе установленной в судебном порядке размера невыплаченного страхового возмещения (7 990531,16 руб.), самостоятельно произвел перерасчет причитающихся к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами на момент вынесения решения из расчета: ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день вынесения судебного решения (и подачи иска) – 8,25% (Указание ЦБ РФ от 29.04.2011г. № 2618-У; от 13.09.2012г. № 2873-У); просрочки в выплате непризнанной части страхового возмещения в 529 дней, исчисляемой с 07.05.2011г. (начало течения срока просрочки по истечении срока выплаты страхового возмещения) по 16.10.2012г. (дата вынесения решения), определив размер процентов за указанный период в сумме **968 685,43** руб. ($8,25/100\% \times 7\,990\,531,16$ руб. $\times 529/360$ дн.), которые и взыскивает в пользу истца. Дату начала течения срока просрочки суд определяет (как и истец) на основе правовых положений п.2 ст.314 ГК РФ и Правил страхования № 100/2, согласно которым, если обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства; обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в 7 дневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства. В соответствии с п.10.15.Правил страхования выплата производится на основании страхового акта, который составляется страховщиком в течение 3-х рабочих дней со дня принятия решения о выплате; страховая выплата производится в течение 7 рабочих дней со дня составления страхового акта. Соответственно указанному, в условиях отсутствия в договоре (в т.ч. в Правилах страхования № 100/2) сроков, определяющих исполнение обязательств страховщиком при возникновении страхового случая, за исключением срока составления акта о страховом случае при условии принятия решения о выплате – 3 рабочих дня со дня принятия решения о выплате и срока выплаты страхового возмещения - 7 рабочих дней со дня составления страхового акта (п.10.15.Правил), страхователь, предоставивший 15.04.2011г. страховщику все затребованные от него документы (т.1 л.д.32), просил в 7- дневный срок (до 22.04.2011г. включительно) принять решение о выплате страхового возмещения, а соответственно в срок, согласно п.10.15.Правил (до 28.04.2011г.), принять решение о выплате, и в срок (до 06.05.2011г.) произвести выплату страхового возмещения, суд полагает меры, предпринятые страхователем по защите нарушенного права, в части установления должнику сроков исполнения им обязательства соответствующими законом и, соответственно, верным определением момента начала течения просрочки исполнения указанного обязательства страховщиком.

Суд не принимает доводы ответчика о применении при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами ставку рефинансирования, равную 7,75%, как наиболее долго действовавшую в момент действия заключенного договора страхования – с 01.06.2010г. (Указание ЦБ РФ от 31.05.2010г. № 2450-У) по 27.02.2011г. (Указание ЦБ РФ от 25.02.2011г. № 2483-У), поскольку указанное противоречит п.1 ст.395 ГК РФ, регламентирующей порядок применения и расчета процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд также не принимает доводы ответчика

для применения к процентам за пользование чужими денежными средствами нормы ст.333 ГК РФ, поскольку указанная мера воздействия не является неустойкой, а носит финансово- компенсационный характер, т.е., восстанавливает реальную стоимость денежных средств, которыми неправомерно пользовался их незаконный владелец.

В части понесенных расходов в сумме 8 500,00 руб. по оплате работ (услуг) по проведению оценки стоимости восстановительного ремонта жилого дома, инициативно заказанной истцом у оценщика – ООО «Региональный Центр Оценки» (заключение № 14769-Б/17 от 06.04.2011г.), суд полагает указанные расходы не подлежащими к возмещению, поскольку страховая выплата истцу страховщиком на основании заключения ООО «Региональный Центр Оценки» не произведена; суд удовлетворяя иск, также определил подлежащую ко взысканию сумму страхового возмещения на основании заключения экспертов ФБУ «Сибирский РЦСЭ» от 06.09.2012г. № 1840/9-2. Кроме того, с точки зрения доказательственного значения заключение ООО «Региональный Центр Оценки» не подтвердило и не легло в основу удовлетворенного судом размера ущерба истца в части невыплаченного страхового возмещения, соответственно чему суд оценивает заключение ООО «Региональный Центр Оценки» как ненадлежащее доказательство. Суд также полагает указанные расходы не необходимыми для защиты нарушенного права и не обязательными для заявленного иска, поскольку исковые требования могли быть заявлены и без проведения указанной экспертизы, а, кроме того, с применением иных способов защиты, не требующих данного доказательства.

Взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворение требований потребителя предусмотрено п.6 ст.13 Федерального закона «О защите прав потребителей», который (штраф) суд в количественном выражении определяет, исходя из требований материального характера, как требований потребителя неудовлетворенных в добровольном порядке страховщиком, неудовлетворение которых и влечет указанную ответственность, размер которой составляет 50% требований (в данном случае от невыплаченной части страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами (невыплаченным страховым возмещением), взысканных судом по настоящему решению, и соответственно) неудовлетворенных страховщиком в добровольном порядке по обращению страхователя с претензией (т.2 л.д.211), т.е., в сумме **4 479608,30** руб. (7990531,16/2 + 968 685,43/2). Остальные суммы, которые взыскиваются решением со страховщика, как полагает суд, в размер штрафа включению не подлежат, поскольку являются убытками либо судебными расходами и возмещаются по правилам ГПК РФ, и не были предметом гражданско-правовых отношений потребителя (страхователя) и страховщика на этапе их договорно-правовых отношений, связанных с реализацией страховых услуг, в т.ч. неудовлетворительного качества или недостаточного количества, а являются их следствием.

Поскольку истец для защиты нарушенного права со стороны страховщика воспользовался услугами профессионального юриста, которому для целей представления его интересов перед страховщиком, в т.ч. в суде против него, выдал нотариально удостоверенную доверенность, то оплата указанных (нотариальных) расходов относится по определению к убыткам (ч.2 ст.15 ГК РФ), которые по правилам ч.1 ст.1064 ГК РФ, предусматривающей принцип полного возмещения вреда, подлежат к возмещению в заявленной сумме **800,00** руб. Несение указанных расходов истцом подтверждается представленными документами (т.2 л.д.340).

С учетом требований ст.100 ГПК РФ о разумном характере размера расходов на оплату услуг представителя, присуждаемых стороне, в пользу которой состоялось решение, суд полагает возможным удовлетворить указанные требования, заявленные в сумме 100000 и 100 000 руб. на каждого из представителей (последовательно участвовавших в судопроизводстве) в размере соответственно, **9000,00** руб. на представителя Насонова Е.А. и **25 000,00** руб. на представителя Куценко А.С., исходя из характера и сложности спора, количества проведенных судебных заседаний с участием представителя Насонова Е.А. (30.06.2011г., 14.09.2011г., 24.11.2011г., 11.01.2012г.) и с участием представителя Куценко А.С. (05.03.2012г., 15.06.2012г., 20.07.2012г., 23.07.2012г., 18.09.2012г., 24.09.2012г., 16.10.2012г.), длительности судопроизводства по настоящему делу. Несение указанных расходов истцом подтверждается представленными документами (т.1 л.д.8-10, т.2 л.д.244-247, 299).

Судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 14 136,00; 16 510,88; 64000,00; 67200,00 руб. относятся на ответчика как сторону, не в пользу которой состоялось решение

суда, оплату которых в сумме **14 136,00** руб. СОАО «ВСК» не подтвердило.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, соответственно чему государственная пошлина, уплаченная при подаче иска, в сумме 60 000,00 руб., подлежит взысканию в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований материального характера, оплачиваемых госпошлиной (8959216,59 руб.), т.е. в сумме **52 996,08** руб. Несение указанных расходов истцом подтверждается представленными документами (л.д.б).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 ст.56, ч.1 ст.88, ч.1 ст.98, 100, ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования гр.Курцева удовлетворить частично: взыскать с СОАО «ВСК» в пользу гр.Курцева в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром жилому дому (с внутренней отделкой и инженерным оборудованием), невыплаченное страховое возмещение в сумме 7 990531,16 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами (невыплаченным страховым возмещением) за период с 07.05.2011г. по 16.10.2012г. - в сумме 968 685,43 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – в сумме 4 479608,30 руб., в счет возмещения расходов на нотариальные услуги - в сумме 800,00 руб., судебных расходов по оплате услуг представителей - в сумме 34000,00 руб. и по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления - в сумме 52 996,08 руб., а всего – 13526620 руб. 97 коп.

В остальной части исковых требований к СОАО «ВСК» отказать.

Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу ФБУ «Сибирский РЦСЭ» Минюста России 14 136,00 руб. в качестве оплаты за судебную экспертизу.

Оплату производить по реквизитам:

УФК по Новосибирской области (Сибирский РЦСЭ Минюста России (л/счет 20516У53720); ИНН 5401109607; КПП 540201001; ОКАТО 50401000000. Номер счета получателя платежа 40501810700042000002. Наименование банка: ГРКЦ ГУ БАНКА РОССИИ по Новосибирской обл. г.Новосибирск; БИК 045004001. В поле назначение платежа обязательно указать: Код дохода 31830201010010000130. Ист. 01 «Производство экспертиз» За производство строительно-технической экспертизы (рег. № 2063/9-2).

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья В.В.Витюк

Решение в окончательной форме изготовлено 06.11.2012г.