



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03. info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Барнаул

Дело №А03- 6438/2013

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2013г.
Полный текст решения изготовлен 26 августа 2013г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Овчинникова Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Белевцовым А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (ОГРН 1097746358412, ИНН 7714783092), г.Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Алейская тепловая компания» (ОГРН 1102201770417, ИНН 2201008853), г.Алейск Алтайского края, о взыскании 7 903 909,69 руб., при участии в судебном заседании:
от истца – Куценко А.С. (нотариально заверенная доверенность от 07.03.2013, 54 АА 1058042),
от ответчика – Рудаков Е.В. (доверенность от 14.06.2013, №10, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление» (сокращенное наименование ОАО «РЭУ»), г.Москва, обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Алейская тепловая компания», г.Алейск Алтайского края, в котором просит взыскать с ответчика: 1) часть оплаты по договору теплоснабжения в сумме 25 000 руб.; 2) проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 000 руб.; 3) судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Определением арбитражного суда от 27.05.2013 дело, в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, согласно уточненным требованиям истец просит взыскать с ответчика: 1) задолженность по договору теплоснабжения в сумме 10 918 239,99 руб.; 2) проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 000 руб.; 3) судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

В отзыве на исковое заявление ответчик просит исковые требования удовлетворить частично на сумму основного долга 7 525 926,93 руб.

Определением от 25.06.2013 арбитражный суд определил рассмотреть дело по общим правилам искового производства. Этим же определением дело назначено в предварительное судебное заседание.

Представитель истца заявил об уменьшении исковых требований, представил соответствующее заявление и расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно уточненным требованиям, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 7 525 926,93 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 375 982,76 руб. за период с 16.01.2013 по 22.08.2013 и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Ответчик искивые требования с учетом уменьшения признал в полном объеме, включая долг и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Представители сторон не возражают против рассмотрения дела по существу в первой инстанции.

Арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд отмечает следующее.

Между ОАО «РЭУ» и ООО «Алейская тепловая компания» 15.11.2011 был заключен договор теплоснабжения № 5-2.

В соответствии с указанным договором, ОАО «РЭУ» (именуемое в договоре теплоснабжающая организация) обязалось подавать ООО «Алейская тепловая компания» (именуемому в договоре потребитель) через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, а потребитель обязался принимать и оплачивать тепловую энергию и теплоноситель в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

По мнению истца, ответчик свои обязательства по оплате тепловой энергии и теплоносителя исполнил ненадлежащим образом, сумма задолженности составила 7 525 926,93 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

В подтверждение задолженности в сумме 7 525 926,93 руб. истцом представлены договор теплоснабжения № 5-2, приложениями к договору, счетами-фактурами, платежными поручениями, актами оказанных услуг, другие доказательства.

В силу статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 375 982,76 руб. за период с 16.01.2013 по 22.08.2013

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает его правильным.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик искивые требования в сумме 7 901 909,69 руб., в том числе 7 525 926,93 руб. сумма основного долга, 375 982,76 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, признал в полном объеме.

Признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Суд принимает признание ответчиком исковых требований.

Пунктом 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае признания иска ответчиком, в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в размере 62 509,55 руб. относятся на ответчика.

Платежным поручением № 367 от 21.03.2013 истцом уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 49, 65, 110, 162-164, 166-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алейская тепловая компания", г.Алейск Алтайского края, в пользу открытого акционерного общества "Ремонтно – эксплуатационное управление", г.Москва, 7 903 909,69 руб., в том числе 7 525 926,93 руб. долга, 375 982,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алейская тепловая компания", г.Алейск Алтайского края, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 60 509,55 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В.Овчинников