



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-3852/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хлоповой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пигеевой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны к Обществу с ограниченной ответственностью "Фортуна" о взыскании 55 000 рублей задолженности, 10 000 рублей судебных издержек,

встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" к индивидуальному предпринимателю Семеновой Марии Николаевне о взыскании неустойки в сумме 55 000 рублей, судебных издержек в сумме 15 000 рублей,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «МБ», Открытое акционерное общество «Кемеровский хладокомбинат»,

при участии в судебном заседании представителя Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" Куценко А.С. (доверенность от 27.03.2015, паспорт),

установил:

первоначальный иск предъявлен, с учетом увеличения его размера, индивидуальным предпринимателем Семеновой Марией Николаевной, ОГРНИП 304561205500024, (далее – ИП Семенова М.Н., перевозчик) к Обществу с ограниченной ответственностью "Фортуна", ОГРН 1135476065086, (далее – ООО "Фортуна", заказчик) о взыскании 55 000 рублей задолженности, возникшей вследствие неполной оплаты услуг по

перевозке груза на основании договора-заявки №447 от 20.11.2014, которым согласована стоимость услуг в сумме 155000 руб.

Встречный иск заявлен ООО "Фортуна" о взыскании неустойки в общей сумме 55 000 рублей за просрочку доставки груза и нарушение обязательства по передаче перевозчиком ООО "Фортуна" оригиналов товарно-транспортных накладных.

Обосновывая встречный иск, истец указывает, что перевозчик нарушил согласованный срок доставки груза (30.12.2014), фактически доставив груз с просрочкой в 4 дня, 04.12.2014, что влечет ответственность перевозчика в виде штрафа в размере 20% провозной платы, что составляет 31000 руб. Перевозчик также нарушил обязательства по предоставлению заказчику оригиналов товарно-транспортных накладных, товарных накладных, что дает ООО "Фортуна" право на взыскание неустойки в сумме 500 рублей в день и право на задержку платежа, в связи с чем, по расчетам истца неустойка составила 51500 руб. за период с 15.12.2014 по 27.03.2015.

В судебном заседании представитель истца по встречному иску свои требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, не оспаривая наличие задолженности, заявленной к взысканию по первоначальному иску.

К участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «МБ» и Открытое акционерное общество «Кемеровский хладокомбинат» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, которые отзывы на иски не представили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, заслушав объяснения представителя истца по встречному, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и наличии оснований для частичного удовлетворения встречного иска, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Оценивая условия договора-заявки №447 от 20.11.2014 и последующие взаимоотношения сторон, суд приходит к выводу, что указанный договор направлен на установление между сторонами отношений по организации перевозки груза, регулируемых нормами главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Согласно статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Сторонами согласован в договоре-заявке №447 от 20.11.2014 маршрут перевозки, предусмотрено, что оплата за перевозку в размере 155000 руб. подлежит оплате по факту загрузки – 50%, 50% - по факту выгрузки.

Факт доставки и выгрузки груза ООО "Фортуна" не оспаривает, указанное обстоятельство также подтверждается товарно-транспортной накладной от 21.11.2014. Заказчиком оплачено перевозчику 95000 руб., как указывает истец по первоначальному иску, задолженность составила 55000 руб., и в указанной сумме иск подлежит удовлетворению, как соответствующий условиям договора и статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении встречного иска суд исходит из того, что истец не подтвердил надлежащими доказательствами факт доставки груза не в согласованную дату, 30.11.2014, а 04.12.2014, поскольку в материалы дела

представлены сторонами две копии товарно-транспортной накладной от 21.11.2014, которые не тождественны по содержанию в части указания даты получения груза грузополучателем, и в отсутствие оригинала указанного документа, данные доказательства в части даты получения груза грузополучателем в силу части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются надлежащими.

Следовательно, поскольку истцом не доказан факт просрочки доставки груза, требование о взыскании неустойки за просрочку доставки груза не может быть удовлетворено.

Из буквального толкования условий договора-заявки №447 от 20.11.2014, в том числе – пункта 6, следует, что стороны установили штраф за неисполнение обязательства перевозчиком по предоставлению заказчику оригиналов ТТН, ТН, бухгалтерских документов, в течение 10 календарных дней с даты выдачи груза грузополучателю, что должно завершиться полным оформлением ТТН и ТН, в размере 500 рублей за каждые последующие сутки.

По расчетам истца неустойка составила 51500 руб. за период с 15.12.2014 по 27.03.2015, при этом 10 календарных дней, предоставленных перевозчику для отправки оригиналов указанных документов, истец считал, начиная с 30.11.2014, как указано в транспортном разделе товарно-транспортной накладной от 21.11.2014. Ответчик не представил доказательства, подтверждающие иную дату фактической доставки груза, как не представил доказательства, свидетельствующие о своевременной отправке оригиналов ТТН, ТН, бухгалтерских документов, ссылаясь на их отправку простым письмом через Почту России, не прилагая при этом соответствующих доказательств.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

Применяя названные положения, судам следует учитывать, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 "О свободе договора и ее пределах"). Императивными нормами не урегулирован вопрос о размере неустойки и основаниях для ее уплаты, стороны выразили свое волеизъявление на такое условие о неустойке, и с момента согласования условия договора является обязательным для исполнения сторонами.

Перевозчик принял условия, содержащиеся в договоре-заявке с изложенными условиями о неустойке, в ответ на такое предложение ООО «Фортуна» не направил своей редакции договора-заявки, а фактически приступил к исполнению обязательств, в дальнейшем ссылаясь в обоснование иска именно на этот договор, принимая все иные условия и полагая, что только условие о неустойке не согласовано.

Требование о взыскании неустойки соответствует статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям договора и фактическим обстоятельствам его исполнения, встречный иск признается подлежащим удовлетворению в части взыскания санкций за неисполнение обязательства перевозчиком по предоставлению заказчику оригиналов ТТН, ТН, бухгалтерских документов.

Ответчик о снижении размера неустойки не заявлял, не представил обоснование с соответствующими доказательствами, что взыскание

неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором (истцом) необоснованной выгоды.

Требование о взыскании неустойки в размере 51500 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы сторон по искам в части оплаты услуг представителей по первоначальному иску подлежат возмещению ответчиком в полном объеме – в сумме 10000 руб., как подтвержденные документально с приложением договора и квитанции об оплате юридических услуг (представлены в электронном виде, извлекались при исследовании), по встречному иску – в размере 14046 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям. По встречному иску фактические затраты истцом также подтверждены – представлен договор на оказание юридических услуг и расходно-кассовый ордер об оплате представителю 15000 руб.

Государственная пошлина возмещается истцам ответчиками, пропорционально удовлетворенным требованиям, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В результате зачета с индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" подлежит взысканию 406 рублей, с учетом распределения судебных расходов.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

первоначальный иск удовлетворить – взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" (ОГРН 1135476065086) в пользу индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны (ОГРНИП 304561205500024) задолженность в размере 55000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2200 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

Встречный иск удовлетворить частично - взыскать с индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны (ОГРНИП 304561205500024) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" (ОГРН 1135476065086) неустойку в размере 51500 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2060 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 14046 рублей. В остальной части встречного иска отказать.

В результате зачета взыскать с индивидуального предпринимателя Семеновой Марии Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фортуна" 406 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Г. Хлопова