



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
02 ноября 2017 года

Дело № А45-24165/2017

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2017 года.

Решение в полном объёме изготовлено 02 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Быстревской К.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭЛПРОЕКТ» (ОГРН 1095405012328), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «СТРОЙТРЕСТ» (ОГРН 1155476056119), г. Новосибирск, о взыскании 1 117 502 рублей 72 копеек, при участии представителей истца: Куценко А.С., доверенность от 23.08.2017 № 01-2017, паспорт, ответчика: Чуриловой Е.В., доверенность от 16.10.2017 № 026, паспорт,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ЭЛПРОЕКТ» (далее – истец) обратилось к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «СТРОЙТРЕСТ» (далее – ответчик) с иском о взыскании (с учётом уменьшения размера исковых требований о взыскании долга и неустойки) 1 117 502 рублей 72 копеек, в том числе 1 028 124 рубля 02 копейки долга по оплате выполненных работ по договору подряда от 01.12.2015 № 03/12/15-ДП-Л22 в редакции протокола разногласий от 01.12.2015, 51 406 рублей 20 копеек неустойки на основании п. 8.1. договора за нарушение срока оплаты за период с 26.01.2017 по 05.05.2017 и 37 972 рубля 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2017 по 23.08.2017, начиная с 24.08.2017 проценты за пользование чужими денежными средствами взыскивать до фактического исполнения обязательств.

Так как истец отказался от искового требования о взыскании 37 972 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до фактического исполнения обязательства по оплате и отказ от данного искового требования принят судом, производство по данно-

му исковому требованию подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Замечания ответчика по исковым требованиям, указанные в письменных возражениях на исковое заявление, поступивших в суд 29.09.2017, истцом устранены. Иных возражений против удовлетворения иска ответчик не заявил.

Суд, изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, установил следующее.

01.12.2015 истец (подрядчик) и ответчик (генподрядчик) заключили договор подряда № 03/12/15-ДП-Л22 с протоколом разногласий от 01.12.2015 (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался своими силами и средствами выполнить работы по поставке и монтажу блочной комплектной трансформаторной подстанции 2БКТП-1600кВА при строительстве объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покатная, 122 стр.

Согласно п. 2.1. договора стоимость работ по договору составляет 6 900 000 рублей 00 копеек с учётом налога на добавленную стоимость. Окончательный расчёт по договору производится генподрядчиком после подписания сторонами акта приёма-передачи всех выполненных работ до 25 числа месяца, следующего за месяцем подписания указанного акта (п. 2.4.3. договора).

16.12.2016 стороны подписали акт приёма-передачи результатов выполненных работ, согласно которому во исполнение договора подрядчик передал, а генподрядчик принял результат выполненных работ на сумму 6 900 000 рублей 00 копеек в соответствии с актом формы № КС-2 о приёмке выполненных работ № 1 от 16.12.2016. Таким образом, генподрядчик обязан был оплатить выполненную подрядчиком работу полностью в срок до 25.01.2017.

С учётом частичной оплаты (в том числе, путём зачёта) долг ответчика по оплате выполненных истцом работ составил 1 028 124 рубля 02 копейки.

Претензия истца от 19.07.2017 (направлена ответчику 21.07.2017 согласно почтовой квитанции и описи вложения) с требованием об оплате долга ответчиком не удовлетворена.

Поскольку ответчик в добровольном порядке стоимость работ в полном объёме не оплатил, срок исполнения обязательства по оплате наступил, долг в размере 1 028 124 рублей 02 копеек подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Стороны в п. 8.1. договора установили, что за нарушение сроков оплаты подрядчик вправе требовать от генподрядчика уплаты неустойки в размере 0,05 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5 % от просроченной суммы.

Истец производит расчёт пени за нарушение срока оплаты выполненных работ с применением ставки 0,05 % в день от суммы долга 1 028 124 рубля 02 копейки за период с 26.01.2017 по 05.05.2017. По расчёту истца с ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение срока оплаты в размере 51 406 рублей 20 копеек.

Расчёт неустойки проверен судом, признан верным. Превышения 5 % ограничения размера неустойки, установленного п. 8.1. договора, истцом не допущено. Ответчик возражений по расчёту и размеру неустойки не заявил.

Неустойка за нарушение срока оплаты выполненных работ в размере 51 406 рублей 20 копеек подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнёс на ответчика. Пропорционально размеру уменьшения исковых требований о взыскании долга и неустойки и размеру искового требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, от которого истец отказался, государственная пошлина подлежит возвращению истцу из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 1, 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 150 (пункт 4 часть 1), 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

принять отказ от искового требования о взыскании 37 972 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2017 по 23.08.2017 и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до фактического исполнения обязательства по оплате. Прекратить производство по указанному выше исковому требованию.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «СТРОЙТРЕСТ» (ОГРН 1155476056119) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛПРОЕКТ» (ОГРН 1095405012328) 1 028 124 рубля 02 копейки долга, 51 506

рублей 20 копеек неустойки и 22 559 рублей 00 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины, а всего 1 102 089 рублей 22 копейки.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛПРОЕКТ» (ОГРН 1095405012328) из федерального бюджета 2 371 рубль 00 копеек государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.В. Цыбина