

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-11338/2017](#)

Судья Зюкова О.А.

Докладчик Вегелина Е.П. Дело № 33-11338/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

судей Вегелиной Е.П., Мащенко Е.В.,

при секретаре Чуб В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 05 декабря 2017 года гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мастер и К» к поручителю Ф.И.О. о взыскании долга по договору,

по апелляционной жалобе Ф.И.О. на решение Бердского городского суда Новосибирской области от 31 августа 2017 года.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Вегелиной Е.П., объяснения представителя истца – Ф.И.О., ответчика Ф.И.О., представителя ответчика Ф.И.О., судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Мастер и К» обратилось в суд с иском к Ф.И.О. о взыскании долга по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «Мастер и К» и ООО «Фабрика дверей «Аванзати» в лице директора Ф.И.О. в размере 713813,60 рублей, в возврат уплаченной при подаче иска в Арбитражный суд Новосибирской области государственной пошлины 13 444,77 рублей, в возврат уплаченной при подаче иска государственной пошлины 10 472 рублей.

Истец обосновывает исковые требования тем, что между ООО «Мастер и К» и Ф.И.О. был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ в обеспечение обязательств третьего лица - общества с ограниченной ответственностью Фабрика Дверей «Аванзати».

Согласно п. 1. договора ответчик (поручитель по договору поручительства) отвечает перед кредитором за надлежащее исполнение обязательств должника - ООО Фабрика дверей «АВАНЗАТИ», возникших на основании договора № от ДД.ММ.ГГГГ.

По указанному договору поставки истец осуществлял поставки покупателю товара - двери царговые, дверные царговые погонажные изделия, а также иной товар.

В связи с образовавшейся задолженностью должника перед истцом за поставленный товар на сумму 894 476,83 рублей, истец обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании указанной суммы. Определением от ДД.ММ.ГГГГ по делу № утверждено мировое соглашение на следующих условиях: ответчик признает задолженность по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за поставленный товар в размере 713 813 рублей 60 коп. и обязуется оплатить истцу указанную сумму в счет погашения задолженности в соответствии с графиком платежей, согласованным мировым соглашением, ответчик обязуется возместить истцу расходы по оплате 50% суммы уплаченной истцом государственной пошлины за рассмотрение искового заявления, а именно -10 444 рубля 77 коп., а так же сумму уплаченной истцом пошлины за принятие обеспечительных мер в размере 3 000 рублей. Итого ответчик обязуется возместить истцу судебные расходы в сумме 13 444 рубля 77 коп. не позднее дня уплаты последней части задолженности (до ДД.ММ.ГГГГ), в соответствии с графиком платежей, согласованным мировым соглашением.

Условия мирового соглашения должником не исполнены, задолженность перед кредитором на момент подачи настоящего иска не погашена.

Согласно ст.ст. 361, 363 ГК РФ и п. 4 договора № от ДД.ММ.ГГГГ должник и поручитель отвечают перед кредитором солидарно, т.е. кредитор вправе требовать исполнения обязательств как от должника и поручителя совместно, так и от любого из них в отдельности.

Согласно п. 2 договора поручительства поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, штрафных санкций, возмещение судебных издержек и других убытков кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением или неисполнением должником обязательства. Таким образом, ответчик является обязанным лицом перед истцом по уплате суммы основной задолженности должника, в размере 713 813,60 рублей, по возмещению судебных расходов в размере, установленном мировым соглашением, а именно 13 444 рубля, которые истец просит взыскать с ответчика Ф.И.О.

Решением Бердского городского суда Новосибирской области от 31 августа 2017 года с Ф.И.О. взыскан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мастер и К» долг по договору поставки № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «Мастер и К» и ООО Фабрика Дверей «Аванзати» в лице директора Ф.И.О., в размере 713813,60 рублей, судебные расходы в размере 13 444, 77 рублей, в возврат уплаченной при подаче иска государственной пошлины 10 472 рублей, а всего 737729,60 рублей.

В апелляционной жалобе Ф.И.О. просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В жалобе ответчик указывает, что не был привлечен в качестве лица участвующего в деле А45-23233/2016, поэтому определение Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении мирового соглашения не может быть преюдициальным в данном деле, так как это противоречит ч. 3 ст. 61 ГПК РФ.

Кроме того наличие задолженности по договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ № решением арбитражного суда не установлено. При этом возможность подтверждения обстоятельств дела именно определением суда об утверждении мирового соглашения правилами ч. 3 ст. 61 ГПК РФ не предусмотрена.

Кроме того, срок действия поручительства в договоре поручительства не указан. Так как истек годичный срок со дня, когда обязательство по оплате должно было быть исполнено, то по правилам п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращено.

Судом ошибочно сделан вывод о том, что дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ к договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ № стороны изменили условие о сроке оплаты и, как следствие, сроке поручительства. Указывает, что в дополнительном соглашении от ДД.ММ.ГГГГ к договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ № условия об изменении срока оплаты товара по договору отсутствуют.

Таким образом, окончательный расчет по договору должен производиться не позднее 12 календарных дней с момента передачи товара покупателю по товарной накладной (п. 3 дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ к договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ №).

Проверив материалы дела в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Мастер и К» (продавец) и ООО Фабрика дверей «АВАНЗАТИ» (покупатель) заключили договор №, в соответствии с которым продавец обязуется передавать в собственность покупателю двери царговые, дверные царговые погонажные изделия, а также иной товар, а покупатель обязуется принимать этот товар и оплачивать его на условиях настоящего договора (п. 1.1).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Мастер и К» и ООО Фабрика дверей «АВАНЗАТИ» заключено дополнительное соглашение к договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым стороны

договорились читать п. 4.3. договора в следующей редакции: покупатель оплачивает стоимость товара на условиях отсрочки платежа: 50 % стоимости товара не позднее 5 календарных дней с момента передачи товара покупателю по товарной накладной; 50 % стоимости товара не позднее 12-ти календарных дней с момента передачи товара покупателю по товарной накладной. ...оплата товара осуществляется перечислением денежных средств с расчетного счета покупателя на расчетный счет продавца. Товар считается оплаченным после зачисления денежных средств на расчетный счет продавца.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Мастер и К» (Кредитор) и Ф.И.О. (поручитель) заключен договор поручительства № , в соответствии с условиями которого, поручитель гарантирует кредитору надлежащее исполнение обязательств ООО Фабрика дверей «АВАНЗАТИ» в дальнейшем именуемого «должник», по договору № (на поставку товара) от ДД.ММ.ГГГГ, а также по любым обязательствам, возникшим из обязательств между кредитором и должником (п. 1).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, что и должник, включая уплату процентов, штрафных санкций, возмещение судебных издержек и других убытков кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением или неисполнением должником обязательства (п. 2).

Определением Арбитражного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № между ООО «Мастер и К» и ООО Фабрика Дверей «Аванзати» (ответчик) в лице директора Ф.И.О. утверждено мировое соглашение на следующих условиях:

- ответчик признает задолженность по договору № от ДД.ММ.ГГГГ за поставленный товар в размере 713813 рублей 60 коп. и обязуется оплатить истцу указанную сумму в счет погашения задолженности в соответствии с графиком платежей, согласованным настоящим мировым соглашением;

- ответчик обязуется возместить истцу расходы по оплате 50% суммы уплаченной истцом государственной пошлины за рассмотрение искового заявления, а именно 10 444 рубля 77 коп., а так же сумму уплаченной истцом пошлины за принятие обеспечительных мер в размере 3000 рублей. Итого ответчик обязуется возместить истцу судебные расходы в сумме 13 444 рубля 77 коп. не позднее дня уплаты последней части задолженности (до ДД.ММ.ГГГГ), в соответствии с графиком платежей, согласованным настоящим мировым соглашением;

- ответчик обязуется выплатить истцу сумму задолженности, указанную в п. 1 настоящего мирового соглашения, и сумму судебных расходов, указанную в п. 2 настоящего мирового соглашения, в соответствии с графиком платежей.

Последний платеж включает сумму расходов по уплате истцом государственной пошлины в соответствии с п. 2 настоящего мирового соглашения.

Ответчик вправе осуществить гашение задолженности в более ранние сроки и большими суммами. В случае нарушения ответчиком графика платежей мировое соглашение подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству истца. В случае нарушения ответчиком графика платежей с ответчика подлежит немедленному взысканию сумма задолженности по договору в полном объеме - в размере 713813 рублей 60 коп, а так же договорная неустойка, предусмотренная пунктом 6.3. договора, а именно 0,2% в день от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, начиная с даты, когда ответчик должен был осуществить платеж в соответствии с договором в редакции дополнительного соглашения к договору от ДД.ММ.ГГГГ, а именно - 50% стоимости товара не позднее 5 календарных дней с момента отгрузки товара, 50% стоимости товара не позднее 12 календарных дней с момента отгрузки товара. Неустойка подлежит взысканию до момента фактического исполнения обязательства по ее уплате.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ООО «Мастер и К», суд первой инстанции исходил из того, что условия мирового соглашения ООО Фабрика дверей «АВАНЗАТИ» не исполняются, задолженность перед кредитором не погашена, в связи с чем взыскал с Ф.И.О. (поручителя) задолженность по договору № в сумме 713813,60 руб.

Судебная коллегия с указанными выводами согласиться не может исходя из следующего.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Как следует из представленного в материалы дела договора поручительства, срок действия поручительства договором не установлен.

Таким образом, исходя из приведенных выше норм, с учетом того, что дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ к договору предусмотрена оплата товара не позднее 12 календарных дней с момента передачи товара покупателю, то к спорным правоотношениям применяется годичный срок действия договора поручительства.

Из представленного истцом расчета задолженности следует, что задолженность ответчика образовалась за товар, поставленный ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом п. 2 дополнительного соглашения, по которому оплата товара производится не позднее 12-ти календарных дней с момента передачи товара покупателю по товарной накладной: оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ, должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ, оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ, оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ, должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ, оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ, должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ, оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ, должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ, оплата товара, поставленного ДД.ММ.ГГГГ, должна была быть произведена ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного, с учетом приведенных положений закона применительно к спорным правоотношениям следует, что по обязательствам о возврате долга по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ; по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ; по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ; по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ; по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ; по поставке товара сроком оплаты до ДД.ММ.ГГГГ годичный срок предъявления кредитором иска к поручителю истек ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, на дату предъявления ООО «Мастер и К» иска к поручителю Ф.И.О., поступившего в адрес суда ДД.ММ.ГГГГ, поручительство ответчика по погашению указанного долга было прекращено, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

При этом, ссылку суда о том, что обязательства сторон по договору поставки были продлены до ДД.ММ.ГГГГ на основании дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку данным дополнительным соглашением продлены сроки

действия договора поставки в целом, по которому продавец обязуется передавать в собственность покупателю товар, а не сроки исполнения покупателем обязательств по оплате (обеспеченного поручительством), полученного товара.

Доводы представителя истца, изложенные в суде апелляционной инстанции относительно того, что сроки оплаты поставки были продлены мировым соглашением, судебная коллегия отклоняет.

Так, согласно п. 2 ст. 367 ГК РФ в случае, если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях.

Поскольку договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ не предусмотрено заранее данное согласие поручителя Ф.И.О. в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях, отвечать по обязательствам должника на условиях мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ (которым обеспеченное обязательство изменилось) от Ф.И.О.-поручителя, как физического лица, согласие получено не было, следовательно, данный поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

В данном случае мировое соглашение, утвержденное Определением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № от ДД.ММ.ГГГГ заключенное между ООО «АВАНЗАТИ» и ООО «Мастер и К», влечет для поручителя такие неблагоприятные последствия как увеличение срока действия поручительства. При этом, Ф.И.О., как поручитель, не был привлечен в качестве лица участвующего в деле № и, соответственно, не давал согласие как поручитель на заключение такого соглашения, следовательно, исходя из приведенных выше норм, поручитель должен отвечать перед кредитором на прежних условиях.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что исковые требования ООО «Мастер и К» подлежат оставлению без удовлетворения, а решение суда отмене.

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме, то судебные расходы не подлежат взысканию со стороны ответчика (ст. 98 ГПК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Бердского городского суда Новосибирской области от 31 августа 2017 года отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования ООО «Мастер и К» о взыскании задолженности с Ф.И.О. по договору поставки № от ДД.ММ.ГГГГ, судебных расходов – оставить без удовлетворения.

Апелляционную жалобу Ф.И.О. – удовлетворить.

Председательствующий

Судьи