



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
3 июля 2018 года

Дело №А45-16071/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2018 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 3 июля 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Исаковой С.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Казаковым П.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Фасад» (ОГРН 1165476106840), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью Центр Строительных Технологий «Нортон» (ОГРН 1162468123751), г. Красноярск, о взыскании 1 278 097 руб. 94 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Куценко А.С., доверенность № 1 от 27.04.2018, паспорт;

от ответчика: не явился, извещён,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Фасад» (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд (в электронном виде) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Центр Строительных Технологий «Нортон» (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда №30/05-ДП-17 от 29.05.2017 в размере 989 429 руб., неустойки за период 25.07.2017 по 22.05.2018 в размере 288 668 руб. 94 коп., с дальнейшим начислением пени с 23.05.2018 по день фактического исполнения обязательства в размере 989 429 руб. в размере 0,1% от неоплаченной суммы задолженности.

В судебном заседании 26.06.2018 истец уточнил исковые требования в части суммы неустойки, определив её размер в сумме 281 773 руб. 18 коп.

Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ),

Дело по существу рассмотрено после завершения предварительного судебного заседания, при готовности дела к судебному разбирательству в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 137 АПК РФ.

Ответчик мотивированный отзыв, документальное обоснование возражений на исковое заявление, не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

Ответчику по адресу, являющимся юридическим: 660111, г. Красноярск, ул. Башиловская, 11, стр. 14, оф. 4, эт. 2, на основании пункта 1 статьи 122 АПК РФ, заказным письмом с уведомлением о вручении направлено определение о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания на 26.06.2018. Конверт с определением возвращён почтовым отделением с указанием причины невручения - истёк срок хранения.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц» юридическое лицо несёт риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

При таких обстоятельствах, в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, ответчик считается извещённым о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся материалам дела.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 29.05.2017 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №30/05-ДП-17 (далее по тексту – договор), в соответствии с которым подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по монтажу окон из ПВХ профиля, в счёт оговоренной стоимости по договору на объекте: квартал №1, многоквартирный жилой дом №1, расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонца, жилмассив «Новолэнд», а заказчик оплатить указанные работы (раздел 1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1. договора общая стоимость работ составляет 1 448 669 руб. 40 коп. (в т.ч. НДС).

В соответствии с пунктом 4.1.2. договора заказчик обязуется оплатить выполненные работы в срок не позднее 30-ти календарных дней с момента подписания акта приёмки-передачи выполненных работ по форме КС-2 за каждый этап работ.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору, истцом выполнены работы на сумму 1 345 902 руб., что подтверждается представленными в материалы дела: - актом выполненных работ (по форме КС-2) №1 от 22.06.2017, справкой о стоимости выполненных работ (по форме КС-3) №1 от 22.06.2017 на сумму 381 918 руб. 60 коп.; - актом выполненных работ (по форме КС-2) №2 от 25.07.2017, справкой о стоимости выполненных работ (по форме КС-3) №2 от 25.07.2017 на сумму 963 983 руб. 40 коп. Претензий по качеству и объёмам выполнения работ от ответчика не поступало, акты и справки со стороны ответчика подписаны и скреплены печатью.

В нарушение встречных договорных обязательств ответчик произвёл оплату выполненных работ не в полном объёме, с учётом частичной оплаты, у ответчика перед истцом имеется задолженность в размере 989 429 руб.

В соответствии со статьёй 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором, не допускается.

18.03.2018 (согласно почтовой квитанции) истец направил ответчику претензию №1 от 15.03.2018 с требованием погасить задолженность. Претензия оставлена без удовлетворения.

Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Материалами дела подтверждается, что обязательства по договору ответчиком не исполнены, доказательства оплаты задолженности не представлены, в связи с чем, суд находит требование истца о взыскании задолженности по договору в размере 989 429 руб. подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.2. договора стороны предусмотрели, что за нарушение сроков оплаты, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки в размере 0,1 % от суммы, подлежащей к оплате, за каждый день просрочки.

Поскольку в нарушение условий договора задолженность по оплате за выполненные работы ответчиком своевременно не уплачена, истцом произведено начисление неустойки за период с 25.07.2017 по 22.05.2018 в размере 281 773 руб. 18 коп.

Расчёт пени ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.

Истец просит взыскать пени начиная с 23.05.2018 по день фактического исполнения обязательства в размере 989 429 руб. в размере 0,1% от неоплаченной суммы задолженности.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 №7, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчёт суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами,

организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч.1 ст.7, ст.8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст.70 Закона «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта неустойки.

В связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика в пользу истца пени, начиная с 23.05.2018 по день фактического исполнения обязательства в размере 989 429 руб. в размере 0,1% от неоплаченной суммы задолженности, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Центр Строительных Технологий «Нортон» (ОГРН 1162468123751) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Фасад» (ОГРН 1165476106840) задолженность в размере 989 429 руб., пени по состоянию на 22.05.2018 в размере 281 773 руб. 18 коп., с дальнейшим начислением пени с 23.05.2018 по день фактического исполнения обязательства в размере 989 429 руб. в размере 0,1% от неоплаченной суммы задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Центр Строительных Технологий «Нортон» (ОГРН 1162468123751) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 25 712 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.А. Исакова